



Advokatnemnda - beslutning - ADN-2026-D24024

Myndighet	Advokatnemnda – beslutning
Dato	2026-05-06
Doknr/publisert	ADN-2026-D24024
Stikkord	Bruk av juristtittel på grunnlag av utenlandsk utdanning. Tolkning av «særlig tilfeller».
Sammendrag	Saken gjaldt klage over Advokattilsynets vedtak om avslag på klagers søknad om godkjenning til å bruke juristtittelen i Norge på grunnlag av utenlandsk juridisk utdanning. Klager hadde en mastergrad i rettsvitenskap fra et europeisk land utenfor EU, og fire års juridisk arbeidserfaring fra det samme landet. Klager hadde nesten to og et halvt års arbeidserfaring fra Norge, hvor hun er fast ansatt som saksbehandler i NAV. Klager argumenterte for at hennes kvalifikasjoner utgjorde et særlig tilfelle, slik at hun kunne få benytte tittelen jurist, jf. advokatforskriften § 61 tredje ledd. Advokatnemnda tok ikke klagen til følge.
Saksgang	Sak D24024
Forfatter	Aksel-Bernhard Berggren (leder), Stig Berge og Mona Irene Larsen.

Innholdsfortegnelse

Advokatnemnda - beslutning - ADN-2026-D24024.....	1
 Innholdsfortegnelse.....	2
 Klage over Advokattilsynets avslag på søknad om å bruke juristtittelen	3
 Innledning:	3
 Sakens bakgrunn:	3
 Klagers anførsler i korte trekk:.....	3
 Advokatnemndas vurdering:	4
Rettslige utgangspunkter.....	4
Den konkrete vurderingen.....	4
 Konklusjon:	6

Klage over Advokattilsynets avslag på søknad om å bruke juristtittelen

Innledning:

Saken gjelder klage over Advokattilsynets avslag av 3. februar 2026 på søknad fra NN om godkjenning til å bruke juristtittelen i Norge.

Advokatnemndas medlemmer anser seg habile til å behandle klagen, jf. [forvaltningsloven § 6](#), og habilitet er vurdert etter [forvaltningsloven § 8](#).

Sakens bakgrunn:

NN, født [årstall unntatt], søkte 24. september 2025 Advokattilsynet om adgang til å bruke juristtittelen på grunnlag av utenlandsk juridisk utdanning.

NN har en bachelorgrad i rettsvitenskap fra Universitet 1 i et europeisk land utenfor EU i 2020, og en fullført mastergrad fra Universitet 2 i samme land fra 2022. NOKUT har i vedtak 29. november 2022 godkjent førstnevnte som likestilt med en norsk bachelorgrad på 180 studiepoeng og sistnevnte som likestilt med en norsk 1,5-årig mastergrad på 90 studiepoeng. NN har også fire års juridisk arbeidserfaring fra det europeiske landet.

NN har nesten to og et halvt års arbeidserfaring fra Norge, hvor hun er fast ansatt som saksbehandler i NAV [stedsnavn unntatt].

Advokattilsynet konkluderte i vedtak av 3. februar 2026 med at NN ikke oppfyller vilkårene i [advokatforskriften § 61 tredje ledd](#). Konklusjonen er basert på en samlet vurdering av hennes kvalifikasjoner, herunder utdanning og yrkeserfaring fra det europeiske landet samt virksomhet i Norge.

NN påklaget vedtaket 22. februar 2026. Advokattilsynet opprettholdt sitt vedtak og saken ble derfor oversendt Advokatnemnda for behandling 26. februar 2026.

NN har fått anledning til å komme med avsluttende kommentarer, men har ikke benyttet seg av denne muligheten.

Klagers anførsler i korte trekk:

Prinsipalt bes det om at Advokattilsynets vedtak omgjøres. Subsidiært bes det om adgang til å avlegge egnethetsprøven etter [advokatforskriften § 61 fjerde ledd](#).

NN mener at hennes sak utgjør et «*særlig tilfelle*» samt at hun oppfyller vilkåret om å ha tilstrekkelig kunnskaper innen norsk rett. Hun viser til sin samlede utdanning og virksomhet, særlig virksomhet i Norge.

NN er ansatt i et offentlig forvaltningsorgan i Norge og arbeidsoppgavene er av utpreget juridisk karakter hvor hun yter juridisk rådgivning, fatter vedtak og behandler klager innenfor flere norske rettsområder. Ifølge NN innehar hun en sentral juridisk funksjon i hennes nåværende stilling, og fungerer som juridisk ressurs i avdelingen, har fullmakt til å kvalitetssikre og godkjenne vedtak, og er stedfortreder for både avdelingsleder og fagleder. Hun mener attestene fra hennes arbeidsgiver underbygger at hun har betydelige kunnskaper i norsk rett.

Hun reagerer derfor på at det i Advokattilsynets vedtak viser til at godkjenning tidligere er gitt der søker har dokumentert flere års omfattende juridisk og/eller akademisk arbeidserfaring fra Norge.

Uten at NN gis anledning til å ta en egnethetsprøve, foreligger det ikke tilstrekkelig grunnlag for å avslå søknaden med henvisning til manglende kunnskaper innen norsk rett. Spørsmålet om kunnskapsnivå bør i denne sammenheng vurderes gjennom egnethetsprøven, slik forskriften legger opp til.

Det er av vesentlig betydning for hennes yrkesutøvelse og videre karriere at søknaden innvilges, slik at hun kan tilsettes i stilling som jurist som er korrekt stillingskode.

Advokatnemndas vurdering:

Rettslige utgangspunkter

Advokatnemnda behandler klager over Advokattilsynets avgjørelser, jf. [advokatloven § 54 annet ledd første punktum](#). Nemnda har kompetanse til å prøve alle sider av saken og kan også ta hensyn til nye omstendigheter, jf. [forvaltningsloven § 34 annet ledd](#) og [advokatloven § 54](#).

Juristtittelen ble beskyttet ved innføringen av [advokatloven](#). Ved at adgangen til å yte rettslig bistand ble åpnet for alle, jf. [advokatloven § 66](#), ble det et nytt behov for å hindre at personer uten (tilstrekkelig) juridisk utdanning villeder publikum ved å fremstille seg som jurist. For å kunne benytte tittelen jurist må man som hovedregel ha juridisk embetseksamen eller mastergrad i rettsvitenskap, jf. [advokatloven § 67](#). Etter bestemmelsens fjerde ledd kan departementet ved forskrift gi nærmere regler for bruk av juristtittelen. Av [advokatforskriften § 61](#) fremgår følgende om bruk av juristtittel på grunnlag av utenlandsk juridisk utdanning:

- (1) En person med yrkeskvalifikasjoner fra en annen EØS-stat, Sveits eller Storbritannia kan søke om godkjenning av sine yrkeskvalifikasjoner etter reglene i [yrkeskvalifikasjonsloven](#). Dersom Advokattilsynet godkjenner søknaden, kan vedkommende bruke tittelen jurist.*
- (2) En person med yrkeskvalifikasjoner fra Danmark, Finland, Island eller Sverige kan søke om godkjenning av sine yrkeskvalifikasjoner etter vilkårene i overenskomst 24. oktober 1990 mellom Danmark, Finland, Island, Norge og Sverige om nordisk samarbeidsmarked for personer med yrkeskompetansegivende, høyere utdanning av minst tre års varighet. Dersom Advokattilsynet godkjenner søknaden, kan vedkommende bruke tittelen jurist.*
- (3) Advokattilsynet kan i særlige tilfeller godkjenne at en person kan bruke tittelen jurist etter en samlet vurdering av vedkommendes avlagte eksamener og virksomhet, særlig virksomhet her i landet. Personen skal ha tilstrekkelige kunnskaper i norsk rett.*
- (4) For alle søkere med yrkeskvalifikasjoner fra en annen stat kan Advokattilsynet stille krav om å ha bestått en egnethetsprøve som viser at vedkommende har tilstrekkelige kunnskaper i norsk rett. Før søkeren kan gjennomføre egnethetsprøven, skal Advokattilsynet ha vurdert og kommet til at de øvrige vilkårene for godkjenning av søknaden er oppfylt.*

Det er alternativet i tredje ledd som er det aktuelle her. Spørsmålet Advokatnemnda skal ta stilling til er om NN sine kvalifikasjoner vurdert slik bestemmelsen gir anvisning på, utgjør et slikt særlig tilfelle som gjør at hun kan få benytte tittelen jurist.

Etter bestemmelsen skal det foretas en samlet vurdering av avlagte eksamener og virksomhet, særlig virksomhet her i landet. Det er søkeren som må sannsynliggjøre at kravene er oppfylte.

Ordlyden «særlige tilfeller» signaliserer at terskelen for godkjenning er høy. [Advokatforskriften § 61 tredje ledd](#) bygger på tidligere [domstolloven § 241 første ledd](#) om utnevning til embete eller tilsetting i stilling når det i lov kreves juridisk embetseksamen eller mastergrad i rettsvitenskap, og den nå opphevede [advokatforskriften \(1996\)](#) nr. 1161 til [domstolloven kapittel 11 § 9-7 første ledd](#). Regelen er blitt praktisert strengt av tidligere Tilsynsrådet.

Den konkrete vurderingen

NN har fullført en fireårig bachelorgrad og en 1,5-årig mastergrad i rettsvitenskap i det europeiske landet. Hun har vedlagt bekreftelse fra landet datert 29. august 2025 på at hun kvalifiserer til å jobbe som «lawyer», «legal advisor», «assistant attorney (paralegal)», «assistant notary», og «assistant judge». NN har også vedlagt dokumentasjon fra advokatforetak 1 av 18. august 2025 hvor det bekreftes at hun har en «Master of Laws degree» som gjør at hun kan autoriseres som «paralegal» i landet.

Det legges derfor til grunn at NNs grad fra det europeiske landet som nivå- og omfangsmessig ligger på et tilsvarende nivå som en femårig høyere utdanning i rettsvitenskap. NOKUT har godkjent hennes utdanning som likestilt med en norsk bachelorgrad på 180 studiepoeng og en norsk 1,5-årig mastergrad på 90 studiepoeng, til sammen 270 studiepoeng. En norsk mastergrad i rettsvitenskap tilsvarer 300 studiepoeng. At det første året i bachelorløpet ikke er godkjent, skyldes at det første studieåret av en høyere utdanning fra det europeiske landet ikke kan godkjennes som høyere utdanning i Norge. Det er fordi opptakskravet for norske universiteter og høyskoler for personer fra landet er videregående skole fra landet i tillegg til ett års universitetsutdanning fra samme land, jf. [forskrift om opptak til høyere utdanning § 2-2 \(8\)](#).

Det er vesentlige innholdsmessige forskjeller på en norsk master i rettsvitenskap. og tilsvarende grader fra utlandet. Den mest sentrale forskjellen er at store deler av utdanningen i Norge retter seg mot nasjonal norsk rett og EØS-rett. Dette fremheves i Justis- og beredskapsdepartementets høringsnotat av 29. september 2023 – Forslag til endringer i advokatloven mv. (overgangsregler mv.) og ny advokatforskrift side 48:

«[å] utøve juristyrket krever særlig kjennskap til nasjonal rett, og yrket består i vesentlig grad av å gi råd og veiledning om nasjonal rett».

Det er nødvendig å redegjøre nærmere for hvorfor det i utgangspunktet kreves norsk mastergrad i rettsvitenskap for advokatbevilling og bruk av juristtittelen. Ifølge [Prop. 214 L \(2020–2021\) side 66](#) er målet med utdanningen å gi studentene «*generell juridisk kompetanse med tilstrekkelig bredde og dybde. [...] verken bachelorgrad i rettsvitenskap eller andre mastergrader som inneholder juridiske fag, gir tilstrekkelig juridisk kunnskap hva gjelder metode og faglig bredde til å få advokatbevilling*». Det er flere vilkår som må være oppfylt for å få advokatbevilling enn for bruk av juristtittelen, men [advokatforskriften § 63](#) presiserer at «*kravet til juridisk utdanning i [advokatloven § 4 første ledd bokstav a](#) er oppfylt dersom advokatbevillingssøkeren har adgang til å bruke tittelen jurist på grunnlag av utenlandsk juridisk utdanning, jf. [§ 61](#) og [advokatloven § 67](#)*». Justis- og beredskapsdepartementet har i høringsnotat av 29. september 2023 – Forslag til endringer i advokatloven mv. (overgangsregler mv.) og ny advokatforskrift punkt 3.4.3 del III side 50 uttalt at det gir god sammenheng i regelverket dersom vurderingen av utenlandsk utdanning for advokatbevilling bygger på samme vurderinger som for bruk av juristtittelen. Kravet om at vedkommende må ha «*tilstrekkelige kunnskaper i norsk rett*» fremgår også av forskriften.

NN viser videre til fire års dokumentert juridisk arbeidserfaring fra det europeiske landet, blant annet som «*assistant lawyer*» og «*lawyer*» innenfor privatrettslige rettsområder. Det er imidlertid ikke sannsynliggjort at denne erfaringen er knyttet til norsk rett.

Når det gjelder NNs virksomhet i Norge, har hun fremlagt attester fra NAV [stedsnavn unntatt] datert 22. september 2025 og 14. november 2025, hvor det fremgår at hun har jobbet der som saksbehandler innenfor økonomisk sosialhjelp siden november 2023. Ved ansettelsen ble det lagt vekt på hennes juridiske utdanning og dokumenterte ansiennitet på fire år fra det europeiske landet. Arbeidet omfatter blant annet saksbehandling etter [sosialtjenesteloven](#), [forvaltningsloven](#), [NAV-loven](#), [folketrygdloven](#) og annet aktuelt lovverk, samt helhetlig oppfølging og veiledning av brukere. Hun opplyser også å være stedfortreder for både avdelingsleder og fagleder, noe som gir henne fullmakt til å kvalitetssikre og godkjenne vedtak. Videre fremgår det av den ene attesten at hun har styrket sin forvaltningsrettslige kompetanse gjennom gjennomføring av et emne om forvaltningskunnskap og skjønnsutøvelse ved Universitetet 3 [stedsnavn unntatt]. Erfaringen viser etter dette at NN i sitt arbeid i NAV til en viss grad anvender norsk forvaltnings- og velferdsrett og foretar juridisk pregede vurderinger i møtet med brukerne, samt at hun i noen grad har ansvaret for å kvalitetssikre andres juridiske vurderinger.

Arbeidserfaringen i Norge er likevel relativt kortvarig og knytter seg til saksbehandling, med tyngdepunkt i oppfølging av brukere innen økonomisk sosialhjelp og et forholdsvis avgrenset velferdsrettslig område ved ett NAV-kontor. Det anses derfor ikke sannsynliggjort at hun har opparbeidet seg tilstrekkelige kunnskaper om sentrale privatrettslige rettsområder og andre offentligrettslige deler av norsk rett. Mange av oppgavene har dessuten et betydelig innslag av sosialfaglig arbeid, som økonomisk veiledning, motivasjonsarbeid, praktisk tilrettelegging og samarbeid med andre instanser. Bare en del av stillingen kan derfor karakteriseres som juridisk virksomhet i snever forstand.

Det er positivt at hun har gjennomført emnet om forvaltningskunnskap og skjønnsutøvelse, men dette representerer samtidig kun ett kurs og sannsynliggjør ikke tilstrekkelig bredde i kunnskapen om forvaltningsrett. Kurset kan i alle fall ikke likestilles med en omfattende norsk juridisk utdanning eller flere års juridisk arbeidserfaring innen ulike rettsområder.

Samlet sett sannsynliggjør ikke NNs bakgrunn at hun har den nødvendige bredden eller dybden i kunnskapene i norsk rett som forutsettes for godkjenning etter [advokatforskriften § 61 tredje ledd](#).

Vilkåret om «*særlige tilfeller*» er et grunnvilkår for å kunne åpne for å gjennomføre egnethetsprøven. Når vilkårene etter bestemmelsens tredje ledd ikke er oppfylt, kan det derfor heller ikke gis anledning til å gjennomføre egnethetsprøve etter bestemmelsens fjerde ledd, slik NN subsidiært ber om.

Vedtaket er enstemmig.

Konklusjon:

Klagen tas ikke til følge.