

ABN årsrapport 2022

Dokumentet er signert digitalt av følgende undertegnere:

- STEPHAN LANGE JERVELL, signert 11.04.2023 med ID-Porten: BankID
- KARIN ASK-HENRIKSEN, signert 21.04.2023 med ID-Porten: BankID Mobil
- DAGFINN GRØNVIK, signert 11.04.2023 med ID-Porten: BankID



Det signerte dokumentet inneholder

- En forside med informasjon om signaturene
- Alle originaldokumenter med signaturer på hver side
- Digitale signaturer



Dokumentet er forseglet av Posten Norge

Signeringen er gjort med digital signering levert av Posten Norge AS. Posten garanterer for autentisiteten og forseglingen av dette dokumentet.



Slik ser du at signaturene er gyldig

Hvis du åpner dette dokumentet i Adobe Reader, skal det stå øverst at dokumentet er sertifisert av Posten Norge AS. Dette garanterer at innholdet i dokumentet ikke er endret etter signering.

ADVOKATBEVILLINGSNEMNDENS ÅRSRAPPORT 2022

Dokumentet er signert digitalt av:

- STEPHAN LANGE JERVELL, 11.04.2023
- KARIN ASK-HENRIKSEN, 21.04.2023
- DAGFINN GRØNVIK, 11.04.2023

Forseglet av



Posten Norge

INNHOOLD

ADVOKATBEVILLINGSNEMNDENS SAMMENSETNING	3
GENERELT OM ADVOKATBEVILLINGSNEMNDEN	4
VIRKSOMHETEN I 2022	5
AKTUELLE AVGJØRELSER I 2022	7
1. Tilsynsrådets innberetninger etter bokettersyn	7
2. Tilsynsrådets innberetning er på bakgrunn av dom i straffesak	11
3. Tilsynsrådets innberetninger som følge av fristoversittelser	12
4. Innberetninger fra Disiplinærnemnden	12
5. Advokatbevillingsnemndens avgjørelser i klagesaker.....	13
5.1 Klager over avslag på søknad om første gangs advokatbevilling	13
5.2 Øvrige klagesaker samt begjæring om omgjøring av Advokatbevillingsnemndens vedtak	13
6. Suspensjon av advokatbevilling som følge av siktelse eller tiltale i straffesak	14
7. Tilbakekall av rettshjelptillatelse	15
8. Nedleggelse av forbud mot å yte rettshjelp	15
9. Søksmål mot Advokatbevillingsnemnden	15
9.1. Søksmål anlagt mot staten v/Advokatbevillingsnemnden i 2022	15
9.2 Tidligere søksmål mot staten v/Advokatbevillingsnemnden som ble avgjort med rettskraftig virkning i 2022	16
9.3 Tidligere søksmål mot staten v/Advokatbevillingsnemnden hvor dom er påanket, eller behandlet som ankesak, men ikke avgjort med rettskraftig virkning i 2022	16
10. Klager til Sivilombudet	17



ADVOKATBEVILLINGSNEMNDENS SAMMENSETNING

Advokatbevillingsnemndens virksomhet og sammensetning følger av domstolloven § 226.

Nemndens sammensetning har i 2022 vært slik:

Leder: Dommer Dagfinn Grønvik
(Varamedlem: Dommer Tove Merete Voldbæk)

Medlem: Advokat Inger Hygen
(Varamedlem: Advokat Per Trygve Sekse)

Medlem: Organisasjons- og utviklingsdirektør Karin Ask-Henriksen
(Varamedlem: Administrerende direktør Didrik Coucheron)

Advokatbevillingsnemndens sekretariatsfunksjon ivaretas av Tilsynsrådet for Advokatvirksomhet (Tilsynsrådet).

Godtgjørelsen til Advokatbevillingsnemndens medlemmer og vara-medlemmer fastsettes av Justis- og beredskapsdepartementet. Det ble utbetalt honorar til nemndens medlemmer i 2022 med til sammen kr 410 441. I 2021 utgjorde tilsvarende beløp kr 236 935. Kostnadene ved nemndens drift dekkes av det bidraget som landets praktiserende advokater og rettshjelpere betaler årlig til Tilsynsrådet. Regnskap og årsrapport om nemndens virksomhet sendes hvert år til Justis- og beredskapsdepartementet. Nemndens årsberetning for 2022 blir lagt ut på Tilsynsrådets nettside.

Nemnden har i løpet av året avholdt ni møter og behandlet en sak på sirkulasjon.

- STEPHAN LANGE JERVELL, 11.04.2023
- KARIN ASK-HENRIKSEN, 21.04.2023
- DAGFINN GRØNVIK, 11.04.2023



GENERELT OM ADVOKATBEVILLINGSNEMNDEN

Advokatbevillingsnemnden er disiplinær- og tilsynssystemets øverste organ. Dette innebærer at nemnden er overordnet de to øvrige organer i systemet; Tilsynsrådet for advokatvirksomhet og Disiplinærnemnden.

Nemnden behandler saker utelukkende på initiativ fra Tilsynsrådet eller Disiplinærnemnden, og har ikke anledning til selv å ta saker opp til behandling.

Forvaltningsloven og offentleglova gjelder for nemndens virksomhet, med de begrensninger som følger av domstoloven § 226. Domstolovens habilitetsregler gjelder for nemndens medlemmer.

Advokatbevillingsnemndens virksomhet er nærmere regulert i advokatforskriften kapittel 6. Nemnden er klageinstans for de vedtak som er oppregnet i domstoloven § 225 fjerde ledd, der vedtaket er til ugunst for den det retter seg mot. Klageadgangen omfatter blant annet avslag på søknad om advokatbevilling, og avslag på søknad om autorisasjon av advokatfullmektig.

Nemnden avgjør saker etter domstoloven § 219 tredje ledd og § 230, etter forslag fra Tilsynsrådet eller Disiplinærnemnden, jf. § 226 annet ledd. Sakene omfatter blant annet tilbakekall og suspensjon av advokatbevilling, samt nedleggelse av forbud mot at en jurist yter rettshjelp etter domstoloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. § 219 tredje ledd. Dersom nemnden ikke tar Tilsynsrådets eller Disiplinærnemndens forslag til følge, kan nemnden i stedet meddele vedkommende en irrettesettelse eller en advarsel.

Nemndens avgjørelser kan ikke påklages, men kan bringes inn for retten. Se punkt 9 nedenfor. Retten kan beslutte at tilbakekallsvedtaket ikke skal ha virkning før det er avsagt dom eller rettskraftig dom foreligger, jf. domstoloven § 230 første ledd i.f. Nemnden kan også selv treffe beslutning om å utsette iverksettingen av vedtaket til det foreligger rettskraftig dom, jf. forvaltningsloven § 42.

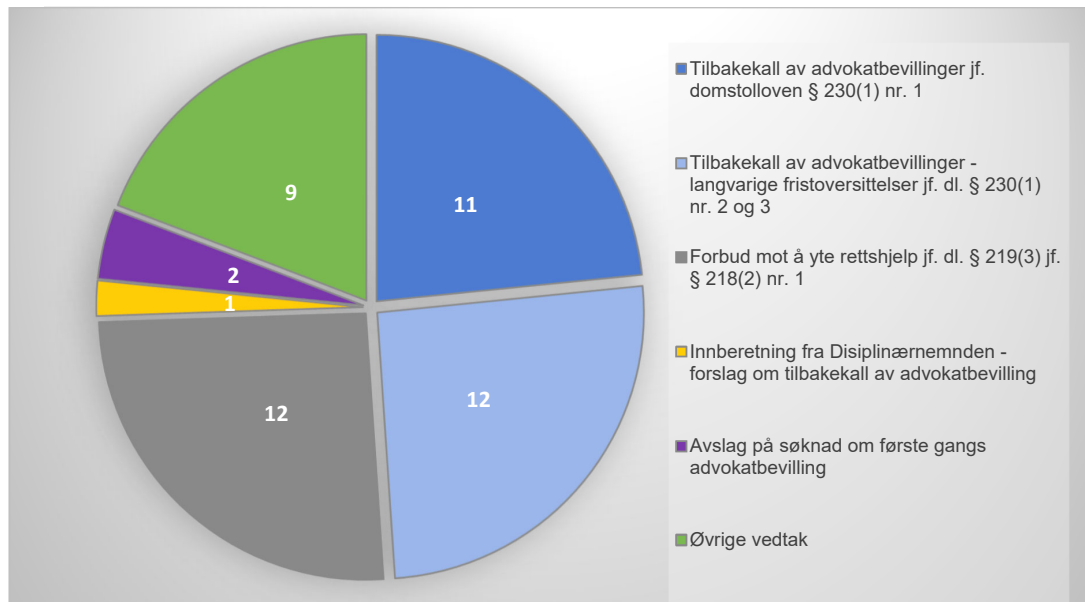
- STEPHAN LANGE JERVELL, 11.04.2023
- KARIN ASK-HENRIKSEN, 21.04.2023
- DAGFINN GRØNVIK, 11.04.2023



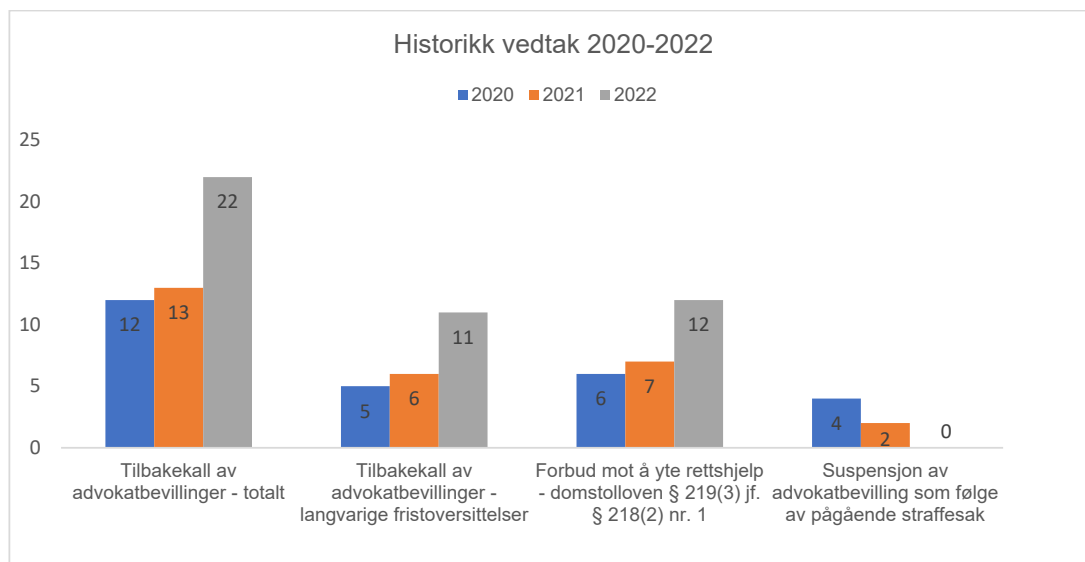
VIRKSOMHETEN

I 2022

Advokatbevillingsnemnden behandlet i 2022 til sammen 36 saker. Tilsvarende tall var 34 i 2021 og 35 i 2020.



Forbud mot å yte rettshjelp nedlegges ofte i kombinasjon med tilbakekall av advokatbevilling etter domstoloven § 230 første ledd nr.1, og telles da som et vedtak. I 2022 ble dette gjort i alle tilbakekallsvedtak fattet med hjemmel i domstoloven § 230 nr. 1. Det ble nedlagt forbud mot å yte rettshjelp for en rettshjelper etter § 219 tredje ledd jf. § 218 annet ledd nr. 1. Nemnden har i 2022 ikke behandlet noen avslag på søknad om advokatbevilling etter tilbakekall eller truffet vedtak om suspensjon av advokatbevilling som følge av pågående straffesak.





Advokatbevillingsnemnden har mottatt en innberetning fra Disiplinærnemnden. De øvrige sakene er initiert av Tilsynsrådet. Til sammenligning innberettet Disiplinærnemnden en advokat i 2021, og en advokat i 2020.

Advokatbevillingsnemnden har i 2022 tilbakekalt 22 advokatbevillinger. Til sammenligning var antall tilbakekall 13 i 2021, og 12 i 2020. 12 av sakene gjaldt innberetninger etter fristoversittelser, se punkt 3. Tilsvarende tall for fristoversittelser var seks i 2021, og fem i 2020. Nemnden la videre ned forbud mot at 12 jurister yter rettshjelp, jf. domstolloven § 219 tredje ledd, jf. § 218 annet ledd nr. 1, se punkt 1 og 2. Antall forbud mot å yte rettshjelp var syv i 2021 og seks i 2020.

I to av sakene der det ble fremmet forslag om tilbakekall av advokatbevilling, besluttet nemnden i stedet å meddele advokatene en advarsel.

Nemnden har ikke behandlet noen klager over avslag på søknad om ny advokatbevilling etter tidligere tilbakekall i 2022.

Det ble i 2022 reist to søksmål mot staten v/ Advokatbevillingsnemnden. Se punkt 9.1.

Advokatbevillingsnemnden er kjent med at det i 2022 ble fremmet en klage for Sivilombudet over et tilbakekallsvedtak. Se punkt 10.

PUBLISERING AV VEDTAK PÅ LOVDATA PRO

Advokatbevillingsnemnden startet i november 2021 publiseringen av utvalgte vedtakstyper på Lovdata Pro. Nemnden har så langt publisert vedtak fattet i 2019, 2020 og 2021, hvor Tilsynsrådet eller Disiplinærnemnden har innberettet en advokat med forslag om tilbakekall av advokatbevilling. Publiseringen inkluderer også vedtak hvor nemnden ikke har tatt innberetningen til følge, men i stedet har meddelt advokaten en irettesettelse eller en advarsel, eller ingen reaksjon. I flere av tilbakekallsvedtakene er det samtidig nedlagt forbud mot å yte rettshjelp. Det er foreløpig planlagt å publisere vedtak tilbake til 2008. Etter hvert skal det også publiseres ytterligere vedtakstyper som bl.a. avslag på søknad om første gangs advokatbevilling, og vedtak om avslag på søknad om ny advokatbevilling etter tidligere tilbakekall.



AKTUELLE AVGJØRELSER

I 2022

1. Tilsynsrådets innberetninger etter bokettersyn

- a) Advokaten hadde påtatt seg rollen som regnskaps- og revisjonspliktig advokat i et advokatselskap, der eieren av selskapet hadde fått tilbakekalt sin advokatbevilling. Eieren var eneeier, enestyre og daglig leder i selskapet. På bakgrunn av selskapets historikk og organisering, og pågående straffesak mot eieren, besluttet Tilsynsrådet at det skulle avholdes et bokettersyn i selskapet.

Tilsynet avdekket flere kritikkverdige forhold ved advokatvirksomheten, herunder vesentlige mangler ved klientmiddelbehandling og etterlevelse av hvitvaskingsregelverket. Da advokaten etter hvert forsøkte å avvikle virksomheten, fikk han ikke fullført dette fordi selskapets revisor hadde fratrudd. Tilsynsrådet fant det nødvendig å oppnevne en forvalter for advokatvirksomheten, og etter hvert også en revisor. Advokatbevillingsnemnden la til grunn at advokaten generelt hadde utvist en manglende kontroll med virksomheten. Det ble understreket at selskapet hadde hatt en uheldig organisasjonsmodell. Etter Advokatbevillingsnemndens vurdering hadde advokaten ikke tatt det ansvaret som påla ham som selskapets regnskaps- og revisjonspliktige advokat. Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte advokatens bevilling i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1. Nemnden nedla samtidig forbud mot at advokaten yter rettshjelp etter domstoloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. § 219 tredje ledd.

Vedtaket kan leses i sin helhet på Lovdata Pro, se Lovdata Pro, ABN-2022-1.

- b) Etter en orientering fra Økokrim om at de hadde siktet advokaten for underslag av en klients midler, ble advokatens bevilling suspendert av Advokatbevillingsnemnden. Tilsynsrådets styreleder besluttet at det skulle avholdes bokettersyn hos advokaten og at det skulle oppnevnes forvalter.

På bakgrunn av bokettersynsrapporten og forvalters rapporter, la Advokatbevillingsnemnden til grunn at advokaten hadde disponert store beløp tilhørende klienten, som både var innestående på klientbankkonto og på klientens private konto. Vesentlige deler av disse midlene hadde tilflytt advokaten selv, både ved dekning av hans mange a-kontofakturaer og i form av gaver. Advokaten hadde ikke fremlagt tilfredsstillende dokumentasjon for disposisjonene som var gjennomført. Advokatbevillingsnemnden uttalte at kravene til aktsomhet fra advokatens side øker når man stiller seg i en så vidt spesiell posisjon som her. Når advokaten ikke hadde sikret seg nødvendig og lovpålagt notoritet for det som var gjort, hadde advokaten opptrådt i strid med sine profesjonelle plikter, og tillitstapet var betydelig.

Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte advokatens bevilling i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1. Nemnden nedla samtidig forbud mot at advokaten yter rettshjelp etter domstoloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. dl. § 219 tredje ledd.

Vedtaket kan leses i sin helhet på Lovdata Pro, se ABN-2022-2

- c) Tilsynsrådet besluttet i 2020 å avholde et oppfølgende bokettersyn i advokatens virksomhet. Advokaten hadde flere ganger tidligere blitt meddelt administrative reaksjoner av Tilsynsrådet, både som følge av kritikkverdige forhold avdekket ved bokettersyn og som



følge av langvarige fristoversettelser med å levere egenerklæring med revisoruttalelse og årsregnskap til Tilsynsrådet.

Ved det oppfølgende bokettersynet i 2021 påpekte bokettersynsrevisor avvik knyttet til advokatens klientmiddelbehandling og etterlevelse av hvitvaskingsregelverket. Dette var forhold advokaten hadde blitt kritisert for også ved tidligere bokettersyn. Etter Advokatbevillingsnemndens syn var de samlede kritikkverdige forholdene så alvorlige at vilkårene for å tilbakekalle advokatbevillingen var til stede. Nemnden viste blant annet til det store antallet reaksjoner advokaten hadde blitt meddelt av tilsynsmyndighetene tidligere, samt at flere av disse gjaldt sentrale deler av regelverket som advokater er underlagt. Nemnden la til grunn at advokaten over tid hadde vist manglende evne og vilje til å innrette sin virksomhet i tråd med sentralt regelverk. Nemnden mente på denne bakgrunn at en ny advarsel ikke ville være en tilstrekkelig reaksjon.

Nemnden tilbakekalte advokatens bevilling i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1 og nedla forbud mot at han yter rettshjelp etter domstoloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. dl. § 219 tredje ledd.

Vedtaket kan leses i sin helhet på Lovdata Pro, se ABN-2022-3.

- d) Etter tilsyn var det blitt avdekket flere kritikkverdige forhold knyttet til advokatens etterlevelse av anti-hvitvaskingsregelverket. Advokaten hadde blant annet bistått med omfattende betalingsformidling som ikke var knyttet til ordinær advokatvirksomhet og dermed tilrettelagt for økonomisk kriminalitet i form av hvitvasking og kreditorunndragelse.

Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte advokatens bevilling i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1. Nemnden nedla samtidig forbud mot at advokaten yter rettshjelp etter domstoloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. dl. § 219 tredje ledd. Mistanke om straffbare forhold fra advokatens side.

Vedtaket kan leses i sin helhet på Lovdata Pro, se ABN-2022-4.

- e) Tilsynsrådet besluttet i 2020 å avholde et bokettersyn i et større advokatfirma. Bakgrunnen for beslutningen var opplysninger Tilsynsrådet hadde mottatt fra politiet, som reiste spørsmål om kritikkverdige forhold knyttet til en advokats håndtering av en klients midler. Ved tilsynet framkom det at advokaten hadde inngått avtale med en eldre kvinne om å yte henne «generell juridisk bistand» og å bistå henne med en rekke praktiske gjøremål, herunder betale regninger, samt ivareta hennes sosiale behov. Advokaten hadde også fått fullmakt til å disponere klients private bankkonto, men hadde ikke ført særregnskap. Han fremla heller ingen annen dokumentasjon som underbygget at klienten var kjent med eller hadde godkjent transaksjonene foretatt på denne kontoen.

Advokatbevillingsnemnden konstaterte at advokaten hadde stilt seg i en posisjon der han ikke kunne dokumentere for utenforstående, herunder tilsynsmyndigheten, at klientens midler var disponert i tråd med hennes ønsker og interesser. Nemnden fattet vedtak om å tilbakekalle advokatens bevilling i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1, og nedla samtidig forbud mot at han kan yte rettshjelp etter domstoloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. dl. § 219 tredje ledd.

Vedtaket kan leses i sin helhet på Lovdata Pro, se ABN-2022-5.

- f) Tilsynsrådets styreleder besluttet i 2021 å avholde bokettersyn i advokatens virksomhet, på bakgrunn av opplysninger som fremkom av en avgjørelse fattet av Disiplinærnemnden. Beslutningen om å gjennomføre tilsyn var også begrunnet med avvik omtalt i advokatens egenerklæringer for forutgående regnskapsår, der det fremgikk at det ikke var gjennomført



et kontrollopplegg for behandlingen av klientmidlene iht. advokatforskriften, samt at det ikke var etablert hvitvaskingsrutiner i virksomheten.

Advokaten ble anmodet om å oversende regnskapsdokumentasjon m.m. til bokettersynsrevisor og delta på et oppstartsmøte med revisor. Han oversatt en rekke frister gitt av Tilsynsrådet og tilsynsrevisor for å oversende det etterspurte materialet og avtale tidspunkt for tilsyn, og medvirket følgelig ikke til gjennomføringen av bokettersynet. Dette medførte at Tilsynsrådet ble avskåret fra å kontrollere advokatvirksomheten.

Advokatbevillingsnemnden fattet på denne bakgrunn vedtak om å tilbakekalle advokatens bevilling etter domstolloven § 230 første ledd nr. 3 og nr. 4.

Vedkommende klaget på avgjørelsen til Sivilombudet. Se pkt. 10 for nærmere opplysninger om Sivilombudets behandling av klagen.

Vedtaket kan leses i sin helhet på Lovdata Pro, se ABN-2022-7.

- g) Tilsynsrådet besluttet i 2020 å avholde tilsyn i et advokatselskap. Bakgrunnen for beslutningen var blant annet flere henvendelser om selskapet. I forbindelse med tilsynet ble det foretatt en gjennomgang av timelister for juridiske utredere som var ansatt i advokatselskapet.

Advokatbevillingsnemnden fant det sannsynliggjort at advokaten gjentatte ganger hadde opptrådt i strid med rettsrådsmonopolet i domstolloven § 218 første ledd, i den perioden hans bevilling var suspendert som følge av konkurs. Nemnden fant det også sannsynliggjort at advokaten, etter at suspensjonen av hans bevilling var opphevet, var delaktig i at en annen juridisk utreder hadde overtrådt rettsrådsmonopolet i advokatens oppdrag. De overtredelsene av rettsrådsmonopolet som nemnden fant det sannsynliggjort at advokaten hadde begått, mens han arbeidet som juridisk utreder, lå 4-5 år tilbake i tid. Advokaten hadde praktisert i nær fire år etter at suspensjonen av hans bevilling ble opphevet.

Nemnden konkluderte med at tilbakekall av advokatbevillingen ikke lenger var en forholdsmessig reaksjon på vedtakstidspunktet. I den konkrete vurderingen ble tidsforløpet og dets betydning for forholdsmessigheten tillagt avgjørende vekt. Advokatbevillingsnemnden tok ikke innstillingen fra Tilsynsrådet styre til følge, og meddelte i stedet advokaten en advarsel jf. domstolloven § 226 annet ledd.

Vedtaket kan leses i sin helhet på Lovdata Pro, se ABN-2022-9

- h) Tilsynsrådet gjennomførte tilsyn i advokatens enkeltpersonforetak. Ettersynet avdekket bl.a. at advokaten i perioder urettmessig hadde disponert over klienters midler. Advokaten forklarte at han løpende hadde dekket opp underdekningene og at det ikke var avvik ved utløpet av den enkelte avstemmingsperioden.

Advokatbevillingsnemnden fant at forholdene var så alvorlige at det ga grunnlag for å tilbakekalle advokatens bevilling i medhold av domstolloven § 230 første ledd nr. 1. Nemnden nedla samtidig forbud mot at advokaten yter rettshjelp etter domstolloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. dl. § 219 tredje ledd.

Vedtaket kan leses i sin helhet på Lovdata Pro, se ABN-2022-10.

- i) Tilsynsrådet besluttet i 2020 å avholde et bokettersyn i et større advokatfirma. Bakgrunnen for beslutningen var opplysninger Tilsynsrådet hadde mottatt fra politiet, som reiste spørsmål om kritikkverdige forhold knyttet til en advokats håndtering av en klients midler.



Ved tilsynet ble det også avdekket kritikkverdige forhold knyttet til et annet sakskompleks. Nemnden fant bl.a. at bokføringen knyttet til disse sakene var generelt uryddig og mangelfull. I tillegg kom at den ansvarlige advokaten på oppdragene ikke i tilfredsstillende grad kunne påvise at han hadde foretatt nødvendige risikovurderinger og kundetiltak etter hvitvaskingsloven. Dette var særlig kritikkverdig da han hadde bistått med transaksjoner over klientbankkontoen som syntes å ha høy risiko for hvitvasking. Advokatbevillingsnemnden fant, etter en samlet vurdering av forholdene at det var grunn til å tilbakekalle advokatens bevilling i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1. Nemnden nedla samtidig forbud mot at advokaten yter rettshjelp etter domstoloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. dl. § 219 tredje ledd.

Spørsmål om vedtakets gyldighet er i 2023 brakt inn for domstolen.

Vedtaket kan leses i sin helhet på Lovdata Pro, se ABN-2022-11.

- j) Advokatbevillingsnemndens konstaterte at advokaten gjentatte ganger, over tid, hadde blitt kritisert for sin opptreden overfor klientene og for måten han har organisert advokatvirksomheten sin på. Som regnskaps-, revisjons-, og rapporteringspliktig advokat i foretaket mente nemnden at advokaten bar en vesentlig del av ansvaret for den overordnede driften i virksomheten, herunder hvilke rutiner som gjelder for klientinntak og oppdragsbekreftelse, rutiner vedrørende håndtering av fri-rettshjelpsaker, fakturering, og annen generell oppdragsbehandling. Nemnden påpekte vesentlige svakheter knyttet til selskapets standardiserte oppdragsavtale og vektla særlig at det var registrert uregelmessigheter knyttet til klientmiddelbehandlingen og faktureringen som også ga grunnlag for mistanke om mulige straffbare forhold.

Nemnden mente at forholdene samlet sett representerte et omfattende brudd på advokatens profesjonelle plikter og tilbakekalte den regnskaps- og rapporteringspliktige advokatens bevilling i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1. Nemnden nedla samtidig forbud mot at advokaten yter rettshjelp etter domstoloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. dl. § 219 tredje ledd.

Spørsmål om vedtakets gyldighet er i 2022 brakt inn for domstolen, se punkt 9.

Vedtaket kan leses i sin helhet på Lovdata Pro, se ABN-2022-12.

- k) Saken gjelder samme advokatselskap som over. Advokaten, som var en av to praktiserende advokater i selskapet, hadde søkt om-, og fått innvilget fritak fra regnskaps- og rapporteringsplikten, jf. advokatforskriften § 3a-2 første ledd og § 3a-14. Vedkommende hadde på et tidligere tidspunkt fått suspendert advokatbevillingen sin som følge av at han var blitt siktet for grov hvitvasking i forbindelse med et konkret advokatoppdrag. Både før og etter advokatbevillingen ble suspendert hadde han fungert som advokatselskapets daglige leder og hvitvaskingsansvarlig. I forbindelse med tilsyn i advokatselskapet var det avdekket at han hadde behandlet klientmidler i strid med det tidligere innvilgede unntaket fra regnskaps- og rapporteringsplikten. Det var videre blitt avdekket vesentlige mangler knyttet til den overordnede driften av advokatselskapet, herunder alvorlige mangler knyttet til etterlevelsen av hvitvaskingsregelverket. Som daglig leder hadde han også ansvar for mangelfulle og svært kritikkverdige faktureringsrutiner. Nemnden mente at forholdene samlet sett representerte et omfattende brudd på en advokats profesjonelle plikter og tilbakekalte advokatbevillingen i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1, selv om bevillingen allerede var suspendert straffesaken på tilbakekallstidspunktet ikke var blitt avgjort. Advokatbevillingsnemnden la ved sin vurdering vekt på at vedkommende sin stilling som daglig leder og hvitvaskingsansvarlig i virksomheten. Nemnden nedla samtidig



forbud mot at advokaten yter rettshjelp etter domstolloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. dl. § 219 tredje ledd.

Vedtaket kan leses i sin helhet på Lovdata Pro, se ABN-2022-13.

- l) Tilsynsrådet besluttet i 2021 å avholde tilsyn hos advokaten. Bakgrunnen for beslutningen var blant annet advokatens tidligere historikk med administrative reaksjoner som følge av langvarige fristoversittelser med å sende inn egenerklæring og årsregnskap, og betaling av bidrag. Videre fremgikk det av egenerklæringen sendt til Tilsynsrådet for regnskapsåret 2019, at revisor hadde avgitt nummererte brev knyttet til svakheter i rutinen for behandling og regnskapsføring av klientmidler.

De kontrollhandlingene som tilsynsrevisor gjennomførte ved tilsynet påviste flere alvorlige brudd på advokatforskriften, blant annet knyttet til klientmiddelhåndtering, bokføring og timeføring, og oversittelse av fristen for innsending av terminoppgaver for merverdiavgift. Det ble også påvist manglende etterlevelse av hvitvaskingsregelverket. Advokatbevillingsnemnden så alvorlig på at advokaten ikke hadde engasjert ny revisor etter at den tidligere revisoren fratrådte. Ved tilbakekallsvurderingen vektla nemnden også at advokaten flere ganger hadde oversittet fristen med å levere egenerklæring med revisoruttalelse og/eller årsregnskap.

Nemnden hadde allerede tilbakekalt hans bevilling med hjemmel i domstolloven § 230 første ledd nr. 2 og 3, som følge av manglende innlevering av egenerklæring med revisoruttalelse og årsregnskap, samt manglende betaling av tilleggsbidrag. Nemnden fant det likevel nødvendig å tilbakekalle hans advokatbevilling også med hjemmel i domstolloven § 230 første ledd nr. 1. Nemnden nedla samtidig forbud mot at han yter rettshjelp etter domstolloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. dl. § 219 tredje ledd.

Vedtaket kan leses i sin helhet på Lovdata Pro, se Lovdata Pro, ABN-2022-14.

2. Tilsynsrådets innberetning er på bakgrunn av dom i straffesak

Advokatens advokatbevilling ble suspendert i 2014 på bakgrunn av siktelse for medvirkning til grov menneskehandel. I 2022 ble advokaten rettskraftig dømt til en straff av 2 år og 9 måneder fengsel. Advokatbevillingsnemnden så alvorlig på at advokaten hadde gjort seg skyldig i medvirkning til grov og samfunnsskadelig kriminalitet, ved å misbruke sin rolle som advokat. Nemnden la til grunn at advokaten hadde optrådt på en måte som er fullstendig uforenlig med den tilliten advokater er avhengige av i sitt virke. I tillegg viste nemnden til at advokaten i forbindelse med suspensjonen hadde opprettet et advokatselskap som hadde hatt uforsvarlig drift over flere år. Den uforsvarlige driften hadde resultert i tilbakekall av to advokatbevillinger, og nedleggelse av forbud mot å yte rettshjelp overfor en rettshjelper. Etter nemndens vurdering underbygget advokatens tilknytning til selskapet at han var uskikket og manglet nødvendig tillit for å drive advokatvirksomhet. Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte advokatens bevilling i medhold av domstolloven § 230 første ledd nr. 1. Nemnden nedla samtidig forbud mot at advokaten yter rettshjelp etter domstolloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. § 219 tredje ledd.

Vedtaket kan leses i sin helhet på Lovdata Pro, se ABN-2022-6.



3. Tilsynsrådets innberetninger som følge av fristoversittelser

Praktiserende advokater og rettshjelpere skal senest innen 30. april hvert år betale bidrag til Tilsynsrådet. I tillegg skal praktiserende advokater betale bidrag til Disiplinærnemnden. Advokater og rettshjelpere med regnskaps- og revisjonsplikt, skal innen samme dato sende inn egenerklæring med revisoruttalelse og vedlegg til Tilsynsrådet, jf. advokatforskriften §§ 4-3, 3a-12, 3a-13 og 3a-15.

Ved fristoversittelser der advokaten eller rettshjelperen ikke har brakt forholdet i orden innen 2. juli, meddeles vedkommende en advarsel og gis en frist på en måned til å ordne forholdet. Overholdes ikke denne fristen innberettes vedkommende til Advokatbevillingsnemnden med forslag om tilbakekall av bevillingen, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 2 og/eller nr. 3. Kompetansen til å innberette slike saker til nemnden er delegert til Tilsynsrådets sekretariat. (Se Advokatbevillingsnemndens årsberetning for 2013, side 6 punkt 3.)

12 advokater ble innberettet til Advokatbevillingsnemnden som følge av langvarige fristoversittelser med bidragsbetaling og/eller innsendelse av egenerklæring med vedlegg for regnskapsåret 2022. Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte samtlige bevillinger i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 2 og/eller nr. 3.

En rettshjelper ble innberettet blant annet på grunn av fristoversittelser i 2022.

4. Innberetninger fra Disiplinærnemnden

Advokatbevillingsnemnden behandlet en innberetning med forslag om tilbakekall av advokatbevilling fra Disiplinærnemnden i 2022, jf. domstoloven § 227 tredje ledd, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 1. Til sammenligning mottok Advokatbevillingsnemnden en innberetning i 2021, og en innberetning i 2020.

Disiplinærnemnden innberettet en advokat i 2022, på bakgrunn av seks fellende disiplinæravgjørelser. I tre av sakene var advokaten felt for brudd på sentrale advokatetiske regler. Fire av sakene rettet seg mot advokaten ved advokatfullmektig. Advokatbevillingsnemnden tok ikke forslaget om tilbakekall til følge, og meddelte i stedet en advarsel. Avgjørelsen var enstemmig. Nemnden fant at vilkårene for tilbakekall av advokatbevilling isolert sett var til stede, men at det ville være en uforholdsmessig reaksjon i denne saken. Nemnden la i den konkrete saken vekt på at advokaten syntes å ha forstått alvorret i kritikken rettet mot vedkommende. Nemnden viste også til at det ved ble iverksatt en rekke tiltak for å utbedre de mangler og kritikkverdige forhold som ble påpekt av Disiplinærnemnda, samt de avvikene som ble avdekket ved Tilsynsrådets bokettersyn. Risikoen for at tilsvarende kritikkverdige forhold skulle oppstå i fremtiden var etter nemndens syn liten.

Nemnden meddelte dermed i stedet advokat en advarsel, jf. domstoloven § 226 andre ledd.

Vedtaket kan leses i sin helhet på Lovdata Pro, se ABN-2022-8.



5. Advokatbevillingsnemndens avgjørelser i klagesaker

5.1 Klager over avslag på søknad om første gangs advokatbevilling

Advokatbevillingsnemnden behandlet to klager over avslag på søknad om første gangs advokatbevilling. Begge sakene gjaldt oppfyllelse av praksiskravet som oppstilles i domstoloven § 220 annet ledd nr. 2 og i rundskriv G-25/97 punkt 4.1. Tilsynsrådets styre kom frem til at søknadene ikke kunne innvilges på grunn av manglende oppfyllelse av praksistiden.

Advokatbevillingsnemnden tok ikke klagene til følge, og stadfestet dermed Tilsynsrådets avslag på søknad om advokatbevilling i begge sakene.

5.2 Øvrige klagesaker samt begjæring om omgjøring av Advokatbevillingsnemndens vedtak

- a) Advokatbevillingsnemnden behandlet en klage over Tilsynsrådets vedtak om avslag på søknad om autorisasjon som advokatfullmektig med juridisk utdanning fra et annet EØS-land. Begrunnelsen for avslaget var manglende oppfyllelse av vilkåret «tilsvarende utdanning» i advokatforskriften § 9-4.

Nemnden kom frem til at klagen ikke kunne tas til følge og viste til at søkeren med sin treårige bachelorgrad «LLB» ikke kunne sies å ha en «tilsvarende utdanning» som en femårig master i rettsvitenskap eller juridisk embetseksamen. Å kreve bestått LLB samt bestått LPC eller SQE-kurs del 1 og 2 oppfylte etter nemndens syn utdanningskravet i advokatforskriften § 9-4. Søknaden var heller ikke påvirket av overgangsreglene i advokatforskriften § 9-1A. Tilsynsrådet fikk dermed medhold i sitt vedtak.

- b) Nemnden har i 2022 behandlet to klager over vedtak om oppnevning av forvalter. Oppnevning av forvalter er regulert i domstoloven § 228.

I begge saken fant nemnden at Tilsynsrådets styre korrekt hadde lagt til grunn at vilkårene for oppnevning av forvalter i henhold til § 228 første ledd nr. 1 og 3 var oppfylt. Klagene ble dermed ikke tatt til følge.

- c) Saken gjaldt begjæring om omgjøring av Advokatbevillingsnemndens tidligere vedtak. Nemnden har tilbakekalt vedkommendes advokatbevilling to ganger – i henholdsvis 2001 og 2016. Det siste vedtaket ble fattet med hjemmel i domstoloven § 230 første ledd nr. 1 og 3. Saksforholdet og historikken er nærmere omtalt i Advokatbevillingsnemndens årsrapport for 2021 i punkt 5.2 bokstav e.

Nemnden konkluderte i siste tilbakekallsvedtak med at advokaten var uskikket til å utøve advokatvirksomhet, samt at han hadde mistet den tillit som er nødvendig i advokatyrket. Nemnden fremhevet at det var en klar risiko for at han heller ikke i fremtiden ville innrette sin virksomhet slik at grunnleggende krav til forsvarlig advokatvirksomhet ville bli oppfylt. Advokatbevillingsnemnden nedla dessuten i 2017 forbud mot at han kan yte rettshjelp, jf. domstoloven § 219 tredje ledd.

Vedkommende har søkt flere ganger om å få ny bevilling, uten at søknaden er blitt innvilget.

Tilsynsrådets styre avslo den tidligere advokatens søknad om advokatbevilling i juni 2021. Nemnden behandlet klage om avslag på søknaden i oktober 2021, men tok ikke



denne til følge. Den tidligere advokaten begjærte nemndens vedtak omgjort, men heller ikke den førte frem da omgjøringsbegjæringen ble behandlet i februar 2022.

Advokaten fikk i mars 2022 søknad om advokatbevilling innvilget av Tilsynsrådets styre. Styret bemerket at tillitstapet i saken var stort, men kom etter konkret vurdering av de foreliggende opplysningene at advokaten igjen hadde vunnet den nødvendige tilliten. Det ble særlig lagt vekt på at advokaten over en lengre periode hadde arbeidet aktivt for å gjenvinne den.

- d) Advokaten fikk sin advokatbevilling tilbakekalt av Advokatbevillingsnemnden i november 2022. Begrunnelsen for tilbakekallet var langvarige fristoversittelser med innsendelse av egenerklæring til Tilsynsrådet for regnskapsåret 2021, manglende betaling av ordinært bidrag til Tilsynsrådet og Disiplinærnemnden, samt manglende innbetaling av ilagt tilleggsbidrag til Tilsynsrådet jf. domstoloven § 230 nr. 2. Fullstendig egenerklæring med årsregnskap var ikke mottatt før juli 2022. Ordinær frist for innbetaling av bidrag og innsendelse av egenerklæring er 30. april hvert år.

Det viste seg i etterkant at advokaten hadde betalt utestående beløp kr 8200 på et tidligere tidspunkt, og forholdet var dermed brakt i orden innen fristen som ble gitt ved foregående forhåndsvarsel. Det var ikke benyttet KID-nummer, og innbetalingen ble ikke fanget opp ved den manuelle gjennomgangen.

Vedtaket bygde dermed på feil faktum og ble omgjort, idet forholdet var brakt i orden på vedtakstidspunktet.

6. Suspensjon av advokatbevilling som følge av siktelse eller tiltale i straffesak

Advokatbevillingsnemnden kan, etter forslag fra Tilsynsrådet, beslutte at en advokatbevilling skal tre ut av kraft (suspenderes) dersom en advokat blir siktet for en forbrytelse eller forseelse som kan medføre tap av advokatbevilling, jf. domstoloven § 230 fjerde ledd. Advokatbevillingsnemnden har ikke behandlet noen saker som suspensjon av advokatbevilling som følge av siktelse eller tiltale i straffesak i 2022. Til sammenlikning ble to advokatbevillinger suspendert i 2021 og fire i 2020 på dette grunnlaget.

Nemnden var tidligere tilbakeholdne med å fatte suspensjonsvedtak før rettskraftig dom forelå, i fare for å gripe feil med store konsekvenser for advokaten. I saker hvor advokaten har vært siktet for svært grove eller gjentatte straffbare forhold, har det imidlertid i lang tid vært vanlig på å benytte suspensjonsadgangen, se Prp. 214 L (2020–2021) s. 78, jf. NOU 2015:3 s 148.

Nemnden viser til at det har skjedd en gradvis utvidelse i bruken av suspensjonsbestemmelsen etter at Advokatlovutvalget avga sin utredning i 2015, NOU 2015:3 *Advokaten i samfunnet*. Praksisendringen har også kommet til uttrykk i Tilsynsrådets og Advokatbevillingsnemndens årsberetning for 2020.

Endring i bruken av suspensjonsbestemmelsen har sin bakgrunn i at lovutvalget i sin utredning kritiserte tilsynsmyndighetenes restriktive praksis og også antydte at den var i strid med lovens formål, jf. NOU 2015:3 s 161 -162. I forslaget til ny advokatlov som per tid ikke er trådt i kraft, Prop. 214 L (2020–2021) *Lov om advokater og andre som yter rettslig bistand* (advokatloven), går departementet inn for ytterligere lemping av praksis, se f.eks. s. 12, hvor det heter at «*Departementet mener adgangen til å suspendere en advokatbevilling som følge av straffbare forhold bør benyttes i større grad enn i dag.*»



7. Tilbakekall av rettshjelpstillatelse

Tilsynsrådet besluttet å avholde et tilsyn i foretaket til en rettshjelper, etter å ha mottatt opplysninger om en sak der en tidligere klient hadde fremmet krav under rettshjelperens sikkerhetsstillelse. Tilsynsrådet konkluderte etter hvert med at det ikke var mulig å avholde tilsynet, på grunn av manglende medvirkning fra rettshjelperen. Ved ikke å respondere på henvendelser fra Tilsynsrådet eller tilsynsrevisor hadde rettshjelperen unndratt seg sine plikter etter advokatforskriften §§ 4-5 og 4-6, og hindret Tilsynsrådet i å føre kontroll med hennes rettshjelpvirksomhet. Rettshjelperen ble tatt ut av Tilsynsrådets register da hun ikke lenger hadde virksom sikkerhetsstillelse, jf. advokatforskriften § 2-6 tredje ledd, uten at rettshjelperen hadde gitt melding til Tilsynsrådet slik hun plikter etter advokatforskriften § 1-1.

Nemnden bemerket at Tilsynsrådet ikke hadde kontroll med om hun hadde klientmidler eller klientansvar på opphørstidspunktet, og heller ingen bekreftelse på at virksomheten faktisk hadde opphørt. På denne bakgrunnen fant nemnden det klart at rettshjelperen hadde gjort seg skyldig i forhold som gjør henne uskikket til å yte rettshjelp, jf. domstoloven § 219 tredje ledd. Til vurderingen viste nemnden også til at rettshjelperen ikke hadde betalt utestående bidrag og tilleggsbidrag til Tilsynsrådet.

Nemnden nedla forbud mot at rettshjelperen yter rettshjelp etter domstoloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. § 219 tredje ledd.

8. Nedleggelse av forbud mot å yte rettshjelp

Advokatbevillingsnemnden kan i medhold av domstoloven § 219 tredje ledd nedlegge forbud mot at en person som har juridisk embetseksamen eller mastergrad i rettsvitenskap, yter rettshjelp etter § 218 annet ledd nr. 1 dersom vedkommende har gjort eller gjør seg skyldig i forhold som gjør vedkommende uskikket eller uverdigg til å yte rettshjelp.

Som det fremgår ovenfor, har nemnden nedlagt slikt forbud i samtlige av de 11 tilbakekallsvedtak som ble fattet hjemmel i domstoloven § 230 første ledd nr. 1 i 2022. Tilsvarende tall var syv i 2021, og seks i 2020. Man kan med andre ord se en økning i nemndens bruk av forbudsbestemmelsen i § 219 tredje ledd. Dette er et resultat av at nemnden siden 2018 i større grad har valgt å vurdere disse to spørsmålene samtidig. Nemnden har i denne sammenheng pekt på at kravet til skikkethet er det samme for en rettshjelper som for en advokat. Dette har blant annet kommet til uttrykk i forarbeidene til domstoloven § 219 tredje ledd der lovgiver bemerker at "[e]t spesialtilfelle hvor det vil være aktuelt å nedlegge forbud er ved tilbakekallelse av advokatbevilling, slik at en person som er fratatt retten til å drive advokatvirksomhet ikke automatisk skal kunne fortsette å drive rettshjelpvirksomhet i medhold av unntaksbestemmelsen om jurister". Se Ot. prp. nr. 7 (1990-1991) punkt 3.1.3.

For omtale av sakene vises det til «Aktuelle avgjørelser i 2022» punkt 1 og 2.

9. Søksmål mot Advokatbevillingsnemnden

9.1. Søksmål anlagt mot staten v/Advokatbevillingsnemnden i 2022

- a) Søksmålet gjaldt Advokatbevillingsnemndens avslag på søknad om ny advokatbevilling etter tilbakekall. Advokatens advokatbevilling ble tilbakekalt i 2004, og dette var hans syvende søknad om ny bevilling etter dette. Vedtaket er omtalt i Advokatbevillingsnemndens årsrapport 2021 punkt 5.2 bokstav b. Advokaten tok ut stevning i 2022 med påstand om at nemndens vedtak var ugyldig. Staten



v/Advokatbevillingsnemnden ble frifunnet i Oslo tingrett og tilkjent sakskostnader. Advokaten anket dommen. Ved Borgarting lagmannsretts dom av 13.03.2023 ble staten v/ Advokatbevillingsnemnden igjen frifunnet.

Dissens var 2-1. Avgjørelsen er foreløpig ikke rettskraftig.

- b) Kort tid etter at vedtak om tilbakekall av advokatbevilling samt forbud mot å yte rettshjelp ble fattet, stevnet advokaten staten v/ Advokatbevillingsnemnden med påstand om at vedtaket var ugyldig. Det ble samtidig begjært utsatt iverksettelse, men er begjæringen er nå frafalt. Tilbakekallsvedtaket er inntatt i ABN-2022-12 (Lovdata Pro) og kort oppsummert i punkt 1.j.

Hovedforhandling i saken skal gå over ti rettsdager, og er berammet i mai 2023. Dom forventes å foreligge i løpet av sommeren 2023.

9.2 Tidligere søksmål mot staten v/Advokatbevillingsnemnden som ble avgjort med rettskraftig virkning i 2022

- a) Søksmålet gjaldt Advokatbevillingsnemndens vedtak fra 2019 og 2020 om avslag på søknad om advokatbevilling fra en rettshjelper, og vedtak fra 2020 om nedleggelse av forbud mot å yte rettshjelp. Saken er omtalt i Advokatbevillingsnemndens årsrapport 2019 punkt 10 bokstav b og 7 bokstav b, Advokatbevillingsnemndens årsrapport 2020 punkt 5.1 bokstav a og punkt 9.3 bokstav a, og Advokatbevillingsnemndens årsrapport 2021 punkt 9.3 bokstav a. Etter at staten v/Advokatbevillingsnemnden var frifunnet i Oslo tingrett i 2021 ble dommen anket av rettshjelperen. Ved Borgarting lagmannsretts dom av 23. september 2022 ble alle nemndens vedtak kjent ugyldige. Staten ble idømt erstatningsansvar for vedtaket om forbud mot å yte rettshjelp. Dommen ble anket av Advokatbevillingsnemnden, men anken ble ikke tillatt fremmet for Høyesterett.

Kort tid etter lagmannsrettens dom opphevet Advokatbevillingsnemnden forbudet mot å yte rettshjelp. Etter at dommen ble rettskraftig ved Høyesteretts ankeutvalgs kjennelse, omgjorde nemnden i starten av 2023 avslagsvedtaket fra 2020 og innvilget rettshjelperens søknad om advokatbevilling.

Lagmannsrettens dom kan leses i sin helhet på Lovdata Pro, se LB-2021-75612.

- b) Advokatbevillingsnemnden suspenderte en advokats bevilling i desember 2021 som følge av at han var blitt siktet blant annet for grov hvitvasking i forbindelse med et advokatoppdrag der klientbankkontoen var blitt benyttet til betalingsformidling for klienten. Noen dager etter at suspensjonsvedtaket var blitt meddelt ham tok den suspenderte advokaten ut begjæring om midlertidig forføyning mot vedtaket. Saken ble endelig avgjort ved Oslo tingretts kjennelse 2.2.2021 (21-184340TVI-TOSL/08), der retten vurderte at det ikke var grunnlag for å ta begjæringen til følge. Staten v/ Advokatbevillingsnemnden ble tilkjent saksomkostninger.

9.3 Tidligere søksmål mot staten v/Advokatbevillingsnemnden hvor dom er påanket, eller behandlet som ankesak, men ikke avgjort med rettskraftig virkning i 2022

- a) Søksmålet gjaldt Advokatbevillingsnemndens avslag på søknad om advokatbevilling. Nemnden hadde avslått søknaden med henvisning til manglende oppfyllelse av prosedyrekravet, da søkeren i to av sakene som var påberopt ikke hadde hatt autorisasjon til å opptre på vegne av advokaten som var ansvarlig for prosessoppdraget. Saken er omtalt i Advokatbevillingsnemndens årsrapport 2021



punkt 9.1 bokstav c. Nemndens vedtak ble kjent ugyldig ved Hordaland tingretts dom av 27. januar 2022. Etter anke fra staten ble tingrettens dom opprettholdt ved Gulating lagmannsretts dom av 16. september 2022. Statens anke over lagmannsrettens dom har sluppet inn til behandling i Høyesterett, og ankeforhandling er berammet 10. og 11. mai 2023

Lagmannsrettens dom kan leses i sin helhet på Lovdata Pro, se LG-2022-43133.

- b) En tidligere advokat tok ut søksmål mot staten v/Advokatbevillingsnemnden, etter at vedkommendes advokatbevilling var tilbakekalt i 2020, som følge av omfattende historikk i disiplinærsystemet for advokater. Tilbakekallet er nærmere omtalt i nemndens årsrapport for 2020, under punkt 4, bokstav b. Søksmålet gjelder gyldigheten av tilbakekallsvedtaket og etterfølgende beslutning om å ikke omgjøre tilbakekallsvedtaket. Ved Oslo tingretts dom av 18. mars 2022 (21-049008TVI-TOSL/01) ble staten frifunnet og tilkjent sakskostnader. Saksøker anket dommen. Borgarting lagmannsrett forkastet anken ved dom av 13. oktober 2022. Saksøker anket lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett, men den ble ikke tillatt fremmet ved ankeutvalgets beslutning av 24. mars 2023, se HR-2023-536-U på Lovdata Pro.

Lagmannsrettens dom kan leses i sin helhet på Lovdata Pro, se LB-2022-78595.

10. Klager til Sivilombudet

Nemnden er kjent med at det ble sendt inn en klage til Sivilombudet over et av Advokatbevillingsnemndens vedtak.

Sivilombudet er et organ oppnevnt av Stortinget for å hindre at forvaltningen begår urett mot den enkelte. Blant annet kan ombudet kontrollere om forvaltningens avgjørelse er riktig og om saksbehandlingen har vært forsvarlig.

Klagen gjaldt vedtak om tilbakekall av advokatbevilling på grunn av manglende medvirkning til bokettersynet, jf. domstoloven §§ 230 første ledd nr. 3 og 4. Tilbakekallsvedtaket leses i sin helhet i Lovdata Pro, ABN-2022-7. Se punkt 1.f for en kort oppsummering av saksforholdet.

Advokaten klaget Advokatbevillingsnemndens vedtak inn for Sivilombudet, som behandlet saken i august 2022. Sivilombudet konstaterte at det skulle mye til for å unnlate å oversende etterspurte dokumenter begrunnet i stort arbeidspress, all den tid parten skal gi tilsynsmyndighetene adgang til kontroll av advokatvirksomheten og avgi tilfredsstillende forklaring etter domstoloven § 230 første ledd nr. 3 og 4. Sivilombudet kom frem til at Advokatbevillingsnemndens vedtak om tilbakekall av advokatbevilling ikke var feil. Saken ble dermed avsluttet.

Oslo, 31.03.2023

Advokatbevillingsnemnden

