

ADVOKATBEVILLINGSNEMNDENS ÅRSRAPPORT 2024



INNHold

ADVOKATBEVILLINGSNEMNDENS SAMMENSETNING	3
GENERELT OM ADVOKATBEVILLINGSNEMNDEN	4
VIRKSOMHETEN I 2024.....	5
AKTUELLE AVGJØRELSER I 2024.....	8
1. Tilsynsrådets innberetninger etter tilsyn	8
2. Tilsynsrådets innberetning etter forvalteroppnevning.....	10
3. Tilsynsrådets innberetninger på bakgrunn av dom i straffesak	11
4. Tilsynsrådets innberetninger som følge av fristoversittelser	12
5. Innberetninger fra Disiplinærnemnden	12
6. Suspensjon av advokatbevilling som følge av siktelse eller tiltale i straffesak.....	12
7. Nedleggelse av forbud mot å yte rettshjelp	13
8. Advokatbevillingsnemndens avgjørelser i klagesaker	13
8.1. Klager og omgjøringsbegjæring over avslag på søknad om første gangs advokatbevilling	13
8.2. Klager over avslag på søknad om ny advokatbevilling etter tidligere tilbakekall.....	14
8.3. Øvrige klagesaker og omgjøringsbegjæringer	16
9. Søksmål mot Advokatbevillingsnemnden	17
9.1. Søksmål anlagt mot staten v/Advokatbevillingsnemnden i 2024	17
9.2. Tidligere søksmål mot staten v/Advokatbevillingsnemnden som ble avgjort med rettskraftig virkning i 2024	17
9.3. Tidligere søksmål mot staten v/Advokatbevillingsnemnden hvor dom er påanket, eller behandlet som ankesak, men ikke avgjort med rettskraftig virkning i 2024	17
10. Klager til Sivilombudet	18

ADVOKATBEVILLINGSNEMNDENS SAMMENSETNING

Advokatbevillingsnemndens virksomhet og sammensetning fulgte av tidligere domstoloven § 226.

Nemndens sammensetning har i 2024 vært slik:

Leder: Dommer Dagfinn Grønvik

(Varamedlem: Dommer Aksel Bernhard Berggren)

Medlem: Advokat Stephan L. Jervell

(Varamedlem: Advokat Grethe Gullhaug)

Medlem: Organisasjons- og utviklingsdirektør Karin Ask-Henriksen

(Varamedlem: Administrerende **direktør** Didrik Coucheron)

Advokatbevillingsnemndens sekretariatsfunksjon ble ivaretatt Tilsynsrådet for Advokatvirksomhet (Tilsynsrådet).

Godtgjørelsen til Advokatbevillingsnemndens medlemmer og varamedlemmer ble fastsatt av Justis- og beredskapsdepartementet. Det ble utbetalt honorar til nemndens medlemmer i 2024 med kr 463 532 til sammen. I 2023 utgjorde totalt honorar kr 391 306. Kostnadene ved nemndens drift ble dekket av det bidraget som landets praktiserende advokater og rettshjelpere betaler årlig til Tilsynsrådet. Regnskap og årsrapport om nemndens virksomhet ble hvert år sendt til Justis- og beredskapsdepartementet. Nemndens årsrapport for 2024 blir lagt ut på Advokattilsynets nettside.

Nemnden har i løpet av 2024 avholdt 9 møter, hvorav ett av de var ekstraordinært.

GENERELT OM

ADVOKATBEVILLINGSNEMNDEN

Advokatbevillingsnemnden var disiplinær- og tilsynssystemets øverste organ. Dette innebar at nemnden var overordnet de to øvrige organer i det tidligere systemet; Tilsynsrådet for advokatvirksomhet og Disiplinærnemnden.

Advokatloven og ny advokatforskrift trådte i kraft 1. januar 2025. Advokatbevillingsnemndens virksomhet ble ikke videreført ved advokatlovens ikrafttredelse. Ved loven ble det opprettet to organer som avløser domstollovens system – Advokattilsynet og Advokatnemnda.

Denne årsrapporten gjelder Advokatbevillingsnemndens virksomhet i 2024.

Nemnden behandlet saker utelukkende på initiativ fra Tilsynsrådet eller Disiplinærnemnden, og hadde ikke anledning til selv å ta saker opp til behandling.

Forvaltningsloven og offentleglova gjaldt for nemndens virksomhet, med de begrensninger som fulgte av domstolloven § 226. Domstollovens habilitetsregler gjaldt for nemndens medlemmer.

Advokatbevillingsnemndens virksomhet var nærmere regulert i advokatforskriften kapittel 6. Nemnden avgjorde saker etter domstolloven § 219 tredje ledd og § 230, etter forslag fra Tilsynsrådet eller Disiplinærnemnden, jf. § 226 annet ledd. Sakene omfattet blant annet tilbakekall og suspensjon av advokatbevilling, samt nedleggelse av forbud mot at en jurist yter rettshjelp etter domstolloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. § 219 tredje ledd. Dersom nemnden ikke tok Tilsynsrådets eller Disiplinærnemndens forslag til følge, kunne nemnden i stedet meddele vedkommende en irettesettelse eller en advarsel.

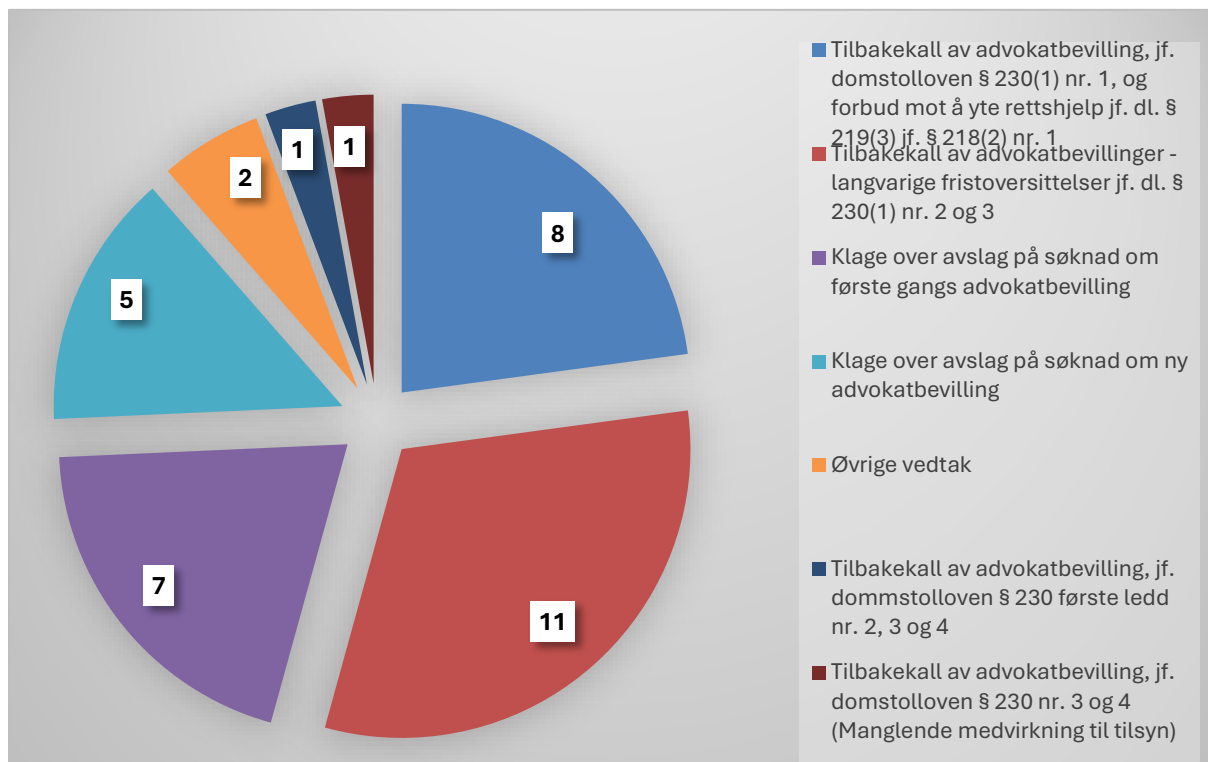
Nemnden var klageinstans for de av Tilsynsrådets vedtak som var oppregnet i domstollovens tidligere § 225 fjerde ledd, der vedtaket er til ugunst for den det retter seg mot. Klageadgangen omfattet blant annet avslag på søknad om advokatbevilling, og avslag på søknad om autorisasjon av advokatfullmektig.

Nemndens avgjørelser kunne ikke påklages, men bringes inn for retten. Se punkt 8 i årsrapporten. Retten kunne beslutte at et tilbakekallsvedtak ikke skulle ha virkning før det var avsagt dom eller rettskraftig dom forelå, jf. domstolloven § 230 første ledd i.f. Nemnden kunne også selv beslutte å utsette iverksettingen av vedtaket til det forelå rettskraftig dom, jf. forvaltningsloven § 42.

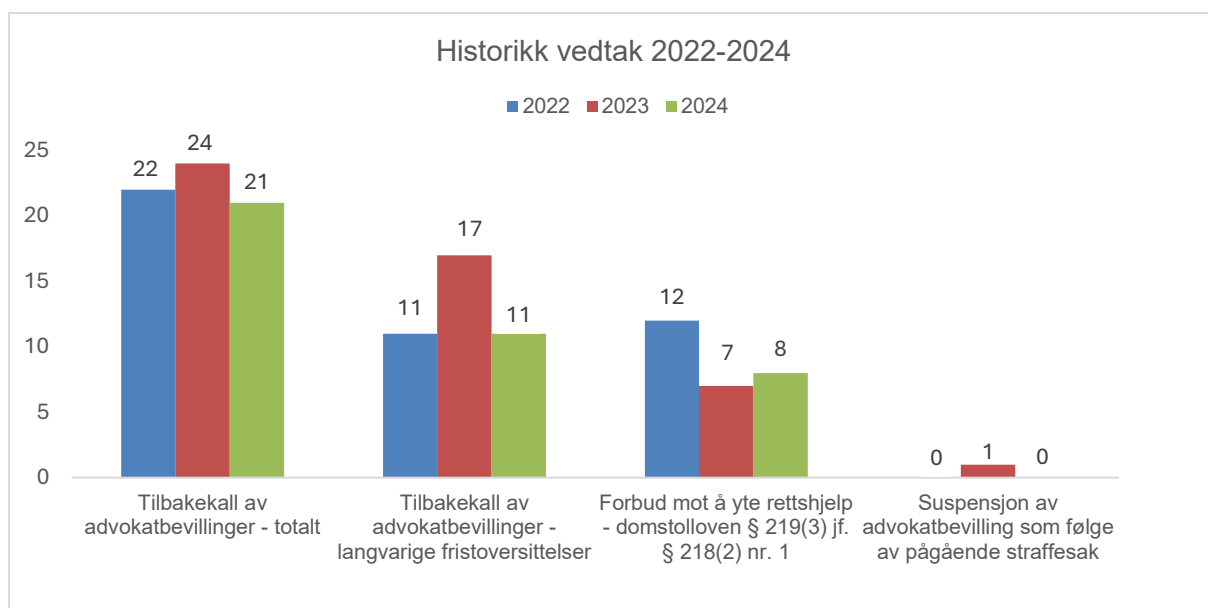
VIRKSOMHETEN

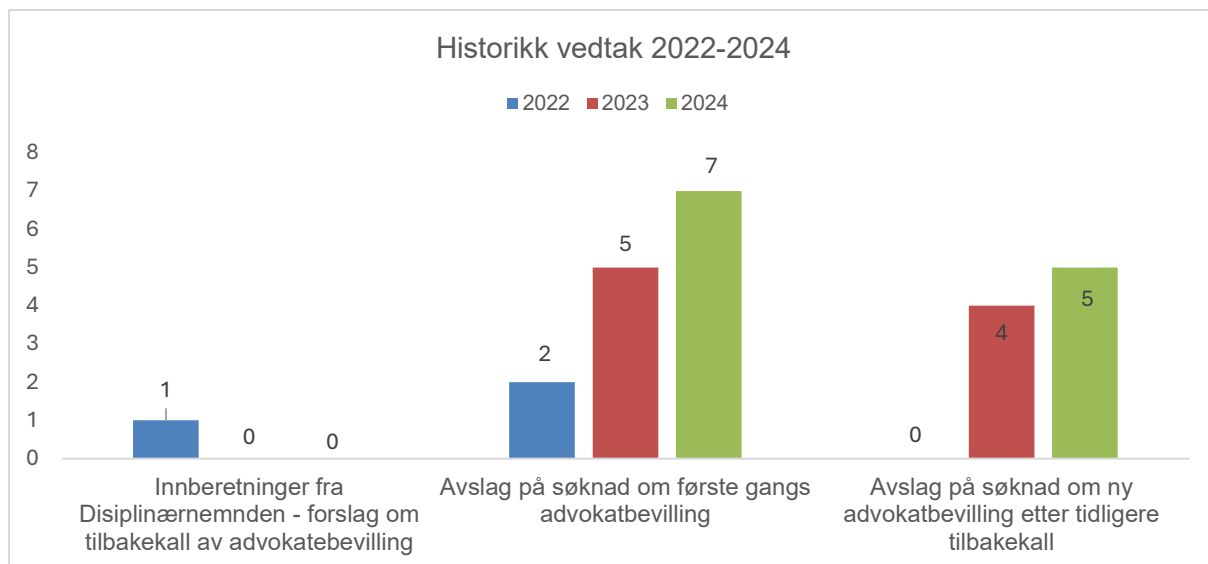
I 2024

Advokatbevillingsnemnden behandlet i 2024 til sammen 35 saker. Tilsvarende tall var 45 i 2023 og 36 i 2022.



Forbud mot å yte rettshjelp ble ofte nedlagt i kombinasjon med tilbakekall av advokatbevilling etter domstoloven § 230 første ledd nr.1, og telte som en sak, selv om det formelt ble fattet to separate forvaltningsvedtak. I 2024 ble dette gjort i samtlige saker hvor advokatbevillingen ble tilbakekalt med hjemmel i domstoloven § 230 nr. 1. De øvrige vedtakene er nærmere omtalt i rapportens punkt 8.3.





Advokatbevillingsnemnden har ikke mottatt noen innberetninger med forslag om tilbakekall fra Disiplinærnemnden i 2024, slik at samtlige innberetningssaker i 2024 er initiert av Tilsynsrådet. Dette var også tilfellet i 2023, mens Disiplinærnemnden innberettet en advokat i 2022.

Advokatbevillingsnemnden har i 2024 tilbakekalt 21 advokatbevillinger. Til sammenlikning var antall tilbakekall 24 i 2023, og 22 i 2022. 11 av tilbakekallssakene i 2024 gjaldt innberetninger etter langvarige fristoversittelser med bidragsbetaling og /eller innsendelse av egenerklæring med vedlegg, se punkt 3. Tilsvarende tall for tilbakekall etter fristoversittelser var 17 i 2023, og 11 i 2022.

Nemnden nedla forbud mot at åtte personer kunne yte rettshjelp, jf. domstolloven § 219 tredje ledd, jf. § 218 annet ledd nr. 1, og i samtlige saker ble dette gjort i kombinasjon med tilbakekall av advokatbevilling, se punkt 1 og 2. Til sammenlikning var antall forbud mot å yte rettshjelp syv i 2023, og 12 i 2022.

Nemnden tilbakekalte ingen rettshjelpstillatelser utferdiget i medhold av dl. § 218 annet ledd nr. 3 eller § 218 annet ledd nr. 4 i 2024. Til sammenlikning tilbakekalte nemnden to slike rettshjelpstillatelser utstedt i medhold av dl. § 218 annet ledd nr. 3 og 4, begge som følge av langvarige fristoversittelser med bidragsbetaling og/eller innsendelse av egenerklæring med vedlegg i 2023, og én rettshjelpstillatelse i 2022.

I fire av sakene der Tilsynsrådet fremmet forslag om tilbakekall av advokatbevilling, besluttet nemnden i stedet å meddele advokatene en advarsel.

Tilsynsrådet fremmet også forslag om å nedlegge forbud mot å yte rettshjelp i medhold av domstolloven § 218 første ledd, jf. § 219 tredje ledd overfor én rettshjelper som drev virksomhet i henhold til domstolloven § 218 andre ledd nr. 1. Nemnden besluttet i stedet å meddele vedkommende en advarsel. Se punkt 2 bokstav b.

Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte én advokatbevilling etter domstolloven § 230 første ledd nr. 2, 3 og 4. Advokaten hadde ikke stilt lovpålagt ny sikkerhet, eller fremlagt revisorbekreftelse på at det ikke lenger var klientmidler i virksomheten og at regnskapsført klientsansvar bragt ned i kr 0.

Nemnden tilbakekalte også en advokatbevilling som følge av at advokaten ikke i tilstrekkelig grad medvirket til tilsynet, jf. domstolloven § 230 nr. 3 og 4 og advokatforskriften §§ 4-5 og 4-6. Som følge av den manglende medvirkningen, var tilsynsrevisor og Tilsynsrådet avskåret fra å kontrollere advokatens etterlevelse av hvitvaskingsregelverket.

Nemnden behandlet en omgjøringsanmodning av vedtak om avslag på søknad om advokatbevilling etter tilbakekall. Nemnden tok ikke omgjøringsbegjæringen til følge.

Videre behandlet nemnden syv klager over avslag på første gangs søknad om advokatbevilling. Avgjørelsene er omtalt i 7.1 nedenfor.

Nemnden behandlet fem klager over avslag på søknad om ny advokatbevilling etter tidligere tilbakekall, se punkt 7.2. Ingen av klagene ble tatt til følge.

Det ble i 2024 reist et søksmål mot staten v/Advokatbevillingsnemnden. Se punkt 8.1.

Advokatbevillingsnemnden er ikke kjent med at det ble fremmet noen klager over nemndens vedtak til Sivilombudet i 2024. Se punkt 9.

PUBLISERING AV VEDTAK PÅ LOVDATA PRO

Advokatbevillingsnemnden startet i november 2021 å publisere et utvalg av vedtakstyper på Lovdata Pro. Nemnden har så langt publisert vedtak fattet i perioden 2019-2024, hvor Tilsynsrådet eller Disiplinærnemnden har innberettet en advokat med forslag om tilbakekall av advokatbevilling med hjemmel i domstoloven § 230 første ledd nr. 1. Publiseringen omfatter både tilbakekallsvedtak og de vedtak hvor nemnden ikke har tatt innberetningen til følge, men i stedet har meddelt advokaten en irrettesettelse eller en advarsel, eller hvor nemnden ikke har meddelt advokaten noen reaksjon. I samtlige av tilbakekallsvedtakene fattet med hjemmel i domstoloven § 230 første ledd nr. 1 i 2024 er det samtidig nedlagt forbud mot å yte rettshjelp.

Nemnden har også publisert vedtak om tilbakekall som følge av langvarige fristoversittelser med bidragsbetaling og/eller innsendelse av egenerklæring med vedlegg, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 2 og/eller nr. 3. Nemnden har avgrenset publiseringen til vedtak fattet i 2019, da disse vedtakene gjennomgående er svært like og det publiserte utvalget anses å gi tilstrekkelig veiledning.

AKTUELLE AVGJØRELSER

I 2024

1. Tilsynsrådets innberetninger etter tilsyn

Advokatbevillingsnemnden har i 2024 behandlet åtte innberetninger fra Tilsynsrådet med forslag om tilbakekall av advokatbevilling på bakgrunn av kritikkverdige forhold avdekket ved tilsyn. I samtlige saker foreslo Tilsynsrådet samtidig at det ble nedlagt forbud mot å yte rettshjelp etter domstoloven § 219 tredje ledd. Nemnden fulgte Tilsynsrådets innstilling i seks av de åtte sakene. I to av sakene besluttet nemnden i stedet å meddele advokatene en advarsel.

- a) Tilsynsrådet gjennomførte tilsyn i advokatens enkeltpersonsforetak på bakgrunn av at advokatens bevilling tidligere var tilbakekalt som følge av de kritikkverdige forhold som ble avdekket ved tilsyn i advokatens enkeltpersonsforetak. De kontrollhandlingene som ble gjennomført ved det nye tilsynet påviste flere brudd på advokatforskriften knyttet til klientmiddelhåndtering og bokføring, også når det gjaldt advokatens eiendomsmeglingsoppdrag. Det ble videre påvist manglende etterlevelse av hvitvaskingsregelverket. Advokatbevillingsnemnden så også alvorlig på at advokaten hadde stilt klientbankkontoen til rådighet for en klient på en slik måte at det kunne stilles spørsmål ved om han kunne ha medvirket til kreditorunndragelse, eller at det i det minste hadde oppstått fare for kreditorunndragelse. Nemnden uttalte at advokaten på bakgrunn av tidligere tilbakekall av bevillingen hadde hatt en særlig oppfordring til å etablere forsvarlige rutiner for sin advokatvirksomhet.

Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte advokatens bevilling i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1. Nemnden nedla samtidig forbud mot at advokaten yter rettshjelp etter domstoloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. dl. § 219 tredje ledd. Vedtaket kan leses på Lovdata Pro, se ABN-2024-03.

- b) Tilsynsrådet gjennomførte tilsyn i advokatens enkeltpersonsforetak på bakgrunn av henvendelser fra en annen advokat. Advokaten hadde opptrådt kritikkverdig ved flere anledninger over tid i et sakskompleks med to klienter som hadde motstridende interesser. Advokatbevillingsnemnden mente at de kritikkverdige forholdene var av en slik karakter og alvorlighetsgrad at advokaten ikke lenger hadde den tillit som var nødvendig i advokatyrket, og at han lenger ikke var skikket til å være verken advokat eller rettshjelper.

Nemnden tilbakekalte derfor advokatens bevilling i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1 og nedla samtidig forbud mot at han yter rettshjelp etter dl. § 218 annet ledd nr. 1, jf. dl. § 219 tredje ledd. Vedtaket kan leses på Lovdata Pro se ABN-2024-06.

- c) Tilsynsrådet gjennomførte tilsyn i et advokatforetak på bakgrunn av et tips fra bostyrer i et konkursbo. Tilsynet avdekket flere kritikkverdige forhold knyttet til advokatforetakets etterlevelse av antihvitvaskingsregelverket. Advokaten hadde vært forsvarer for en klient som var siktet for hvitvasking av et stort beløp. Samtidig bistod han og en annen advokat i foretaket et selskap som var eeneiet av den samme klienten med salget av en næringseiendom. Provenyet fra eiendomssalget hadde blitt mottatt på advokatforetakets

klientkonto og deretter utbetalt gjennom en rekke transaksjoner til klientens (privatpersoners) kreditorer. Advokatbevillingsnemnden kom til at advokatene blant annet hadde brutt flere av bestemmelsene i hvitvaskingsloven av 2009, herunder bestemmelser om undersøkelsesplikt, stansing og rapportering av mistenkelige transaksjoner. Nemnden fant at vilkårene for tilbakekall isolert sett var til stede, men at et vedtak om tilbakekall ville være uforholdsmessig. Advokaten ble i stedet meddelt en advarsel, jf. domstolloven § 226 annet ledd annet punktum. Vedtaket kan leses på Lovdata Pro, se ABN-2024-7.

- d) Tilsynsrådet gjennomførte tilsyn i et advokatforetak på bakgrunn av et tips fra bostyrer i et konkursbo. Tilsynet avdekket flere kritikkverdige forhold knyttet til advokatforetakets etterlevelse av anti-hvitvaskingsregelverket. En av advokatene i foretaket hadde vært forsvarer for en klient som var siktet for hvitvasking av et større beløp. Samtidig bistod to av advokatene i foretaket et selskap som var eneeiet av den samme klienten med salget av en næringsseidendom. Salgsprovenyet hadde blitt mottatt på advokatforetakets klientkonto og deretter utbetalt gjennom en rekke transaksjoner til klientens (privatpersonens) kreditorer. Advokatbevillingsnemnden kom til at advokatene blant annet hadde brutt flere av bestemmelsene i hvitvaskingsloven av 2009, herunder bestemmelser om undersøkelsesplikt, stansing og rapportering av mistenkelige transaksjoner. Nemnden fant at vilkårene for tilbakekall isolert sett var til stede, men at enkelte omstendigheter ved saken gjorde at et vedtak om tilbakekall ville være uforholdsmessig. Advokaten ble meddelt en advarsel, jf. domstolloven § 226 annet ledd annet punktum. Vedtaket kan leses på Lovdata Pro, se ABN-2024-8.
- e) Da Tilsynsrådet skulle gjennomføre tilsyn i advokatens advokatvirksomhet meldte han opphør av sin virksomhet. Advokatens revisor bekreftet overfor Tilsynsrådets at klientmidler og klientansvar knyttet til advokatvirksomheten var brakt ned i kr. 0,- og at advokaten ble på denne bakgrunn tatt ut av Tilsynsrådets register over praktiserende advokater. I ettertid kom det fram at advokaten ikke hadde opplyst til sin revisor at det fortsatt sto et stort beløp på en klientbankkonto i advokatvirksomheten knyttet til et dødsbo. Midlene var holdt utenfor advokatvirksomhetens regnskap og bokføring. Advokatbevillingsnemnden la til grunn at advokaten hadde forsøkt å unndra seg tilsynsmyndighetens kontroll. Nemnden vektla også at han fortsatt å arbeide med skifte av dødsboet etter at han var registrert som opphørt advokat og følgelig ikke hadde anledning til å drive advokatvirksomhet. Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte advokatens bevilling i medhold av domstolloven § 230 første ledd nr. 1. Nemnden nedla samtidig forbud mot at advokaten yter rettshjelp etter domstolloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. dl. § 219 tredje ledd. Vedtaket kan leses på Lovdata Pro, se ABN-2024-10
- f) Tilsynsrådet for advokatvirksomhet gjennomførte tilsyn i et advokatselskap. De kontrollhandlingene som ble gjennomført ved tilsynet avdekket at advokatvirksomheten ikke var organisert i henhold til regelverket og at driften av virksomheten hadde vært uforsvarlig over lengre tid. Advokatbevillingsnemnden anså også at advokaten hadde brutt grunnleggende advokatetiske prinsipper. Forholdene representerte vesentlige avvik fra akseptabel advokatadferd.

Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte advokatens bevilling i medhold av domstolloven § 230 første ledd nr. 1. Nemnden nedla samtidig forbud mot at advokaten yter rettshjelp etter

domstoloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. dl. § 219 tredje ledd. Vedtaket kan leses på Lovdata Pro, se ABN-2024-13.

- g) Tilsynsrådet for advokatvirksomhet gjennomførte tilsyn i et advokatselskap. De kontrollhandlingene som ble gjennomført ved tilsynet avdekket at advokatvirksomheten ikke var organisert i henhold til regelverket og at driften av virksomheten hadde vært uforsvarlig over lengre tid. Advokatbevillingsnemnden anså også at advokaten hadde brutt grunnleggende advokatetiske prinsipper. Forholdene representerte vesentlige avvik fra akseptabel advokatadferd. Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte advokatens bevilling i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1. Nemnden nedla samtidig forbud mot at advokaten yter rettshjelp etter domstoloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. dl. § 219 tredje ledd. Vedtaket kan leses på Lovdata Pro, se ABN-2024-14.

2. Tilsynsrådets innberetning etter forvalteroppnevning

Advokaten hadde mottatt et forskudd på salær som var innbetalt til driftskonto, og ikke til klientbankkonto, i strid med advokatforskriften § 3-2 første ledd. Samme dag foretok han et uttak av dette beløpet. Klientens nye advokat kontaktet Tilsynsrådet som følge av at de ikke oppnådde kontakt med advokaten med sikte på å få tilbakeført forskuddet. Tilsynsrådets henvendelser til advokaten ble heller ikke besvart, og fant det derfor nødvendig å oppnevne en forvalter. Advokaten tilbakebetalte beløpet til klienten, først etter at Tilsynsrådet og forvalter var involvert i saken.

Advokatbevillingsnemndens vurdering var at advokaten hadde begått flere brudd på reglene om klientmiddelbehandling i advokatforskriften kapittel 3. Advokaten hadde ikke fremlagt noen oppdragsbekreftelse eller annen avtale som viste hvilket oppdrag han påtok seg for klienten eller hvilket salær de hadde avtalt for det arbeidet som skulle utføres. Advokaten kunne heller ikke fremlegge timelister eller kopi av salæravregning overfor nemnden. Advokatbevillingsnemnden bemerket at advokaten hadde holdt fakturaen og innbetalingen, samt den senere tilbakebetaling av beløpet, utenfor advokatregnskapet, og på denne måten gjort det vanskelig for sin revisor og tilsynsmyndigheten å kontrollere omstendighetene rundt behandlingen av klientmidlene. Nemnden understreket at det er advokatens ansvar å kunne dokumentere at klientmiddelbehandlingen har vært korrekt. Videre fant nemnden det kritikkverdig at han over en periode ikke besvarte tilsynsmyndighetens henvendelser, og at det måtte oppnevnes forvalter for å få avklart forholdene rundt behandlingen av klientmidlene. Nemnden fant at vilkårene for tilbakekall isolert sett var til stede, men at et vedtak om tilbakekall ville være uforholdsmessig. Det ble ved avgjørelsen lagt vekt på at beløpet ikke var stort, det var avtalt fastprisavtale, advokaten hadde utført noe arbeid før han ble syk og at advokaten hadde vært syk over en lengre periode. Advokaten ble meddelt en advarsel, jf. domstoloven § 226 annet ledd annet punktum. Vedtaket kan leses på Lovdata Pro, se ABN-2024-11.

3. Tilsynsrådets innberetninger på bakgrunn av dom i straffesak

- a) Advokaten var nylig blitt straffedømt for falsk forklaring overfor retten i forbindelse med et forsvareropplegg. Hun hadde også gjort seg skyldig i flere andre kritikkverdige handlinger/unnlater i forbindelse med advokatvirksomheten. Advokatbevillingsnemnden mente at disse forholdene var av en slik karakter og alvorlighetsgrad at advokaten ikke lenger hadde den tillit som var nødvendig i advokaturket, og at hun ikke lenger var skikket til å være verken advokat eller rettshjelper. Nemnden tilbakekalte derfor advokatens bevilling i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1 og nedla samtidig forbud mot at advokaten yter rettshjelp etter domstoloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. § 219 tredje ledd. Vedtaket kan leses på Lovdata Pro, ABN-2024-04.
- b) På bakgrunn av tiltalebeslutning mot advokaten besluttet Tilsynsrådet å fremme forslag for Advokatbevillingsnemnden om å suspendere hennes advokatbevilling. Tilsynsrådet mottok deretter dom hvor advokaten ble domfelt for grovt uaktsomt trygdebedrageri overfor NAV, og dømt til en straff av 30 timers samfunnstjeneste. På bakgrunn av den rettskraftige dommen ble suspensjonsspørsmålet likevel ikke fremmet for Advokatbevillingsnemnden, og Tilsynsrådet fremmet i stedet forslag om tilbakekall av personens advokatbevilling, og forslag om å nedlegge forbud mot at hun yter rettshjelp. Advokatbevillingsnemnden tok ikke innstillingen til følge, og meddelte i stedet advokaten en advarsel, jf. domstoloven § 226 annet ledd. Vedtaket kan leses på Lovdata Pro, se ABN-2024-05.
- c) På bakgrunn av siktelse mot den tidligere advokaten fattet Advokatbevillingsnemnden i 2021 å suspendere hans advokatbevilling, jf. domstoloven § 230 fjerde ledd. Straffesaken ble avgjort ved påtaleunnløst for underslag i 2024. Den tidligere advokaten ble i 1998 idømt en straff av to års fengsel for grovt økonomisk utroskap, samt fradømt retten til å drive selvstendig næringsvirksomhet for fem år, herunder å være daglig leder eller inneha ledende stilling i noe selskap og retten til å sitte i noe styre. På bakgrunn av påtaleunnløsten og hans historikk med idømmelse av en lang fengselsstraff og rettighetstap som følge av økonomisk kriminalitet, besluttet Tilsynsrådet å fremme forslag for Advokatbevillingsnemnden om å tilbakekalle hans advokatbevilling. Den tidligere advokaten hadde også opptrådt på vegne av en klient med bruk av advokattittel mens hans bevilling var suspendert i 2023. Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte hans bevilling i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1, og nedla samtidig forbud mot at han yter rettshjelp etter domstoloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. § 219 tredje ledd. Vedtaket kan lese på Lovdata, ABN-2024-12.
- d) Tilsynsrådet besluttet i 2024 å fremme forslag for Advokatbevillingsnemnden om å nedlegge forbud mot at rettshjelperen yter rettshjelp i medhold av domstoloven § 218 første ledd nr. 1. Bakgrunnen for innberetningen var en frifinnende dom avsagt i november 2023. Rettshjelperen ble tiltalt for overtredelse av straffeloven § 372, jf. § 371 bokstav a (grovt bedrageri) og straffeloven § 167 (ulovlig yrkes- eller virksomhetsutøvelse). Isolert sett fant nemnden at rettshjelperen hadde drevet rettshjelpsvirksomhet slik dette er definert i domstoloven § 218 første ledd, uten at dette ble registrert hos Tilsynsrådet. Imidlertid kom nemnden til at et rettshjelpsforbud ville være et uforholdsmessig tiltak. Særlig ble det lagt vekt på at rettshjelpsvirksomheten ikke hadde hatt et veldig stort omfang og at forholdet lå to til tre år tilbake i tid. Advokatbevillingsnemnden tok ikke innstillingen til følge, og meddelte

i stedet advokaten en advarsel, jf. domstoloven § 226 annet ledd, jf. domstoloven § 226 andre ledd andre punktum.

4. Tilsynsrådets innberetninger som følge av fristoversittelser

Praktiserende advokater og rettshjelpere skulle etter den tidligere advokatforskriften senest innen 30. april hvert år betale bidrag til Tilsynsrådet. I tillegg skulle praktiserende advokater betale bidrag til Disiplinærnemnden. Advokater og rettshjelpere med regnskaps- og revisjonsplikt skulle innen samme dato sende inn egenerklæring med revisoruttalelse og vedlegg til Tilsynsrådet, jf. advokatforskriften §§ 4-3, 3a-12, 3a-13 og 3a-15.

Ved fristoversittelser der advokaten eller rettshjelperen ikke hadde bragt forholdet i orden innen 1. juli, ble vedkommende meddelt en advarsel og gitt en frist på en måned til å ordne forholdet. Ble ikke denne fristen overholdt, ble vedkommende innberettet til Advokatbevillingsnemnden med forslag om tilbakekall av bevillingen, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 2 og/eller nr. 3. Kompetansen til å innberette slike saker til nemnden var delegert til Tilsynsrådets sekretariat (se Advokatbevillingsnemndens årsberetning for 2013, side 6 punkt 3).

11 advokater ble i 2024 innberettet til Advokatbevillingsnemnden som følge av langvarige fristoversittelser med bidragsbetaling og/eller innsendelse av egenerklæring med vedlegg for regnskapsåret 2023. Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte samtlige bevillinger i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 2 og/eller nr. 3. En av sakene ble behandlet på sirkulasjon som følge av nemndleders inhabilitet.

Ingen rettshjelpere ble innberettet på grunn av langvarige fristoversittelser i 2024. Tilsvarende tall for nedleggelse av forbud mot å yte rettshjelp på grunn av langvarige fristoversittelser var to i 2023.

5. Innberetninger fra Disiplinærnemnden

Advokatbevillingsnemnden mottok ingen innberetninger fra Disiplinærnemnden i 2024. Heller ikke i 2023 mottok Advokatbevillingsnemnden noen innberetninger fra Disiplinærnemnden, men behandlet en mottatt i 2022. Saken er nærmere omtalt i Advokatbevillingsnemndens årsrapport fra 2023 under punkt 4.

6. Suspensjon av advokatbevilling som følge av siktelse eller tiltale i straffesak

Advokatbevillingsnemnden kunne, etter forslag fra Tilsynsrådet, beslutte at en advokatbevilling skulle tre ut av kraft (suspenderes) dersom en advokat ble siktet for en forbrytelse eller forseelse som kunne medføre tap av advokatbevilling, jf. domstoloven § 230 fjerde ledd.

Advokatbevillingen behandlet ingen saker om suspensjon av advokatbevilling som følge av siktelse eller tiltale i straffesak i 2024. Til sammenlikning behandlet nemnden to saker om suspensjon i 2023, og ingen i 2022. Sakene fra 2023 er nærmere omtalt i Advokatbevillingsnemndens årsrapport for 2023 punkt 5 bokstav a) og b).

7. Nedleggelse av forbud mot å yte rettshjelp

Advokatbevillingsnemnden kan i medhold av domstolloven § 219 tredje ledd nedlegge forbud mot at en person som har juridisk embetseksamen eller mastergrad i rettsvitenskap, yter rettshjelp etter § 218 annet ledd nr. 1 dersom vedkommende har gjort eller gjør seg skyldig i forhold som gjør vedkomme nde uskikket eller uverdig til å yte rettshjelp.

Som det fremgår ovenfor har nemnden nedlagt slikt forbud i samtlige av de åtte tilbakekallsvedtakene som ble fattet med hjemmel i domstolloven § 230 første ledd nr. 1 i 2024. Tilsvarende tall var syv i 2023, og 11 i 2022. Advokatbevillingsnemnden har siden 2018 i større grad valgt å vurdere disse to spørsmålene samtidig. Nemnden har i denne sammenheng pekt på at kravet til skikkethet er det samme for en rettshjelper som for en advokat. Dette har blant annet kommet til uttrykk i forarbeidene til domstolloven § 219 tredje ledd der lovgiver bemerker at «[e]t spesialtilfelle hvor det vil være aktuelt å nedlegge forbud er ved tilbakekallelse av advokatbevilling, slik at en person som er fratatt retten til å drive advokatvirksomhet ikke automatisk skal kunne fortsette å drive rettshjelpsvirksomhet i medhold av unntaksbestemmelsen om jurister». Se Ot. prp. nr. 7 (1990-1991) punkt 3.1.3.

8. Advokatbevillingsnemndens avgjørelser i klagesaker

8.1. Klager og omgjøringsbegjæring over avslag på søknad om første gangs advokatbevilling

Advokatbevillingsnemnden behandlet syv klager over avslag på søknad om første gangs advokatbevilling. Ingen omgjøringsbegjæringer ble fremsatt i 2024.

Nemnden tok ingen av klagene til følge i de syv sakene, og stadfestet dermed Tilsynsrådets avslag på søknad om advokatbevilling.

Seks av sakene som ble opprettholdt gjaldt avslag på bakgrunn av manglende oppfyllelse av prosedyrekravet som oppstilles i domstolloven § 220 annet ledd, tredje punktum, jf. advokatforskriften § 8-1. Fire av de seks vedtakene som ble opprettholdt, gjaldt avslag på bakgrunn av at de påberopte sakene ikke oppfylte prosedyrekravet.

I to av de seks klagesakene var søker ikke autorisert som advokatfullmektig for advokaten som hadde prosessfullmakt i de påberopte sakene. I en av sakene delte imidlertid nemnden seg i et flertall og et mindretall (2-1). Klageren hadde i en rettsmekling opptrådt på vegne av advokaten uten å være autorisert for han. På dette grunnlaget ble rettsmeklingen underkjent av Tilsynsrådet. Klageren anførte at Tilsynsrådets vedtak bygde på feil faktum, og subsidiært at det forelå en åpenbar formalfeil, som etter HR-2023-1148-A ikke kunne diskvalifisere opparbeidet prosedyreerfaring. Mindretallets dissens gjaldt synet på rekkevidden av HR-2023-1148-A, og om kravet til prosedyreerfaring må anses oppfylt når forholdene i det foreliggende tilfellet vurderes i lys av dommen.

Sakene må sees i lys av tidligere søksmål mot staten v/ Advokatbevillingsnemnden, som ble avgjort ved Høyesteretts dom HR-2023-1148-A. Se nemndens årsrapport for 2023 punkt 8.2 bokstav b for ytterligere omtale av søksmålet, og nemndens årsrapport for 2022 punkt 9.3, bokstav a.

Den syvende klagesaken gjaldt avslag på bakgrunn av manglende oppfyllelse av praksiskravet, jf. domstolloven § 220 andre ledd andre punktum nr. 2. Adgangen etter bestemmelsens andre ledd nr.

2 andre punktum til å godkjenne «annen juridisk virksomhet» fullt ut eller delvis, var nærmere regulert i Justisdepartementets rundskriv G-1997-25. Praksis for godkjenning utover seks måneder har vært restriktiv. Nemnden fant ikke grunn til å godskrive praksistid utover hovedregelen om at «annen juridisk virksomhet» ikke kunne godskrives med mer enn seks måneder. I det foreliggende tilfellet påberopte klager seg praksis knyttet til en stilling som ikke kunne anses for å være spesielt relevant for advokatyret. Klagen ble på det grunnlag ikke tatt til følge av nemnden.

8.2. Klager over avslag på søknad om ny advokatbevilling etter tidligere tilbakekall

I 2024 behandlet Advokatbevillingsnemnden fem klager over avslag på søknad om ny advokatbevilling etter tidligere tilbakekall. Ingen av klagen ble tatt til følge. Punkt d) og e) omtaler klage over avslag på søknad om ny advokatbevilling fra samme advokat.

- a) Den tidligere advokatens advokatbevilling ble suspendert i 2009 som følge av at han ble slått personlig konkurs, jf. domstoloven § 230 andre ledd første punktum. Kort tid etter suspensjonen oppnevnte Tilsynsrådet forvalter og gjennomført bokettersyn i hans advokatvirksomhet. Forholdene som ble avdekket ved bokettersynet medførte at Almbakks advokatbevilling ble tilbakekalt i 2010, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 1 og 3. Den tidligere advokaten ble senere dømt for grovt underslag av klientmidler. Han har siden tilbakekallet flere ganger søkt om ny advokatbevilling, men fått avslag. Se nemndens årsrapport for 2023 punkt 7.2 bokstav a) for omtale av en tidligere klage over avslag på søknad.

I 2023 søkte han på nytt på om ny advokatbevilling. Tilsynsrådet avsto søknaden. Avslagsvedtaket ble påklaget, men Advokatbevillingsnemnden tok ikke klagen til følge. Nemnden tok stilling til om de øvrige kumulative vilkårene for advokatbevilling var oppfylt. Nemnden vurderte at den tidligere advokaten ikke hadde godtgjort at han hadde ført hederligandel. Videre fant nemnden at advokaten ikke hadde dokumentert at han var skikket og hadde den nødvendige tillit som var nødvendig i yrket, jf. § 230 første ledd nr. 1.

Den tidligere advokaten hadde heller ikke dokumentert at gjelden var ordnet, jf. domstoloven § 220 fjerde ledd andre punktum. Etter langvarig forvaltningspraksis kunne gjelden etter omstendighetene også anses ordnet dersom skyldner hadde inngått realistisk bindende avtale med samtlige kreditorer. Det er i denne sammenheng ikke tilstrekkelig om noe blir kalt en avtale. Det sentrale er innholdet og at avtalen overholdes. Nemnden sluttet seg igjen til Tilsynsrådets vurdering om at Skatteetatens vedtak om utleggstrekk i denne sammenheng ikke kunne stilles med et frivillig avtalegrunnlag.

- b) Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte advokatens bevilling i 2020 som følge av Disiplinærnemndens innberetning. Bakgrunnen for innberetningen var seks fellede disiplinæravgjørelser i perioden 2018-2020. Tilbakekallet er nærmere omtalt i nemndens årsrapport for 2020, under punkt 4, bokstav b. Søksmålet gjelder gyldigheten av tilbakekallsvedtaket og etterfølgende beslutning om å ikke omgjøre tilbakekallsvedtaket. Vedtaket kan lese på Lovdata Pro, Se ABN-2019-16.

Den tidligere advokaten brakte Advokatbevillingsnemndens vedtak om tilbakekall inn for domstolene i 2021. Ved Oslo tingretts dom av 18. mars 2022 (21-049008TVITOSL/01) ble staten frifunnet og tilkjent sakskostnader. Saksøker anket dommen. Borgarting lagmannsrett

forkastet anken ved dom av 13. oktober 2022, se LB-2022-78595. Saksøker anket lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett, men den ble ikke tillatt fremmet ved ankeutvalgets beslutning av 24. mars 2023, se HR-2023-536-U på Lovdata Pro.

Tilsynsrådet fattet vedtak om å avslå den tidligere advokatens søknad om ny advokatbevilling i 2023. Avslaget ble påklaget, men nemnden tok ikke klagen til følge. Som Tilsynsrådet vurderte nemnden at den tidligere advokaten ikke kunne anses skikket eller at han hadde den nødvendige tilliten i yrket, jf. domstoloven § 220 fjerde ledd annet punktum, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 1. Nemnden la vekt på at de gjentatte og alvorlige overtredelser av det advokatetiske regelverket medførte et stort tillitstap. Overtredelsene gjaldt i all hovedsak opptreden overfor advokatens egne klienter, hvor de fleste av disse var i sårbare situasjoner. Nemnden konstaterte også at tiden som hadde gått i seg selv ikke kunne føre til at vilkårene nå var oppfylt.

- c) Den tidligere advokatens bevilling har blitt tilbakekalt to ganger, første gang i 2018 og andre gang i 2023. Det første tilbakekallet knyttet seg til flere meddelte reaksjoner av disiplinærorganene. Advokaten fikk innvilget ny søknad om ny advokatbevilling i 2020. Bakgrunnen for det andre tilbakekallet var at den tidligere advokaten hadde drevet ulovlig rettshjelpsvirksomhet i perioden hvor han var uten advokatbevilling. Nemnden nedla også forbud etter domstoloven § 219 tredje ledd. Begge gangene har bevillingen bli tilbakekalt med hjemmel i domstoloven § 230 første ledd nr. 1. Tilbakekallsvedtaket kan leses på Lovdata Pro, se ABN-2023-2.

Han anla deretter søksmål mot staten v/ Advokatbevillingsnemnden om tilbakekallsvedtakets gyldighet, som ble senere trukket og begjært hevet. Oslo tingrett avsa hevingskjennelse ved forlik i august 2023.

I november 2023 søkte Myrset om ny advokatbevilling. Tilsynsrådet fattet vedtak om å avslå den tidligere advokatens søknad. Avslaget ble påklaget, men nemnden kom til at klagen ikke skulle tas til følge. Som Tilsynsrådet kom nemnden frem til at han ikke kunne anses skikket eller at han hadde den nødvendige tilliten i advokatyret, jf. domstoloven § 220 fjerde ledd annet punktum.

- d) Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte advokatens bevilling i 2019 med hjemmel i domstoloven § 230 første ledd nr. 1 og 2. Det ble også nedlagt forbud mot at han kunne yte rettshjelp etter domstoloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. § 219 tredje ledd. Tilbakekallsvedtaket kan leses på Lovdata Pro, se ABN-2019-17. Ved vurderingen av tilbakekallsspørsmålet la nemnden også vekt på advokatens manglende økonomiske styring, som bl.a. hadde medført tre konkurser, senest i 2019. Hans advokatbevilling ble da automatisk suspendert, jf. domstoloven § 230 andre ledd. Advokaten fikk også avslag på å søknad om å få drive advokatvirksomhet til tross for konkursen, jf. domstoloven § 230 andre ledd.

Han har siden dette søkt om ny advokatbevilling flere ganger, men fått avslag. Nåværende søknad var den femte søknaden siden tilbakekallet.

Tilsynsrådet avsto søknaden. Avslagsvedtaket ble påklaget, men nemnden tok ikke klagen til følge. Nemnden har senere behandlet en begjæring om omgjøring av nemndens vedtak, se punkt 7.3 bokstav a.

Utover tiden som hadde gått siden tilbakekallsvedtaket ble fattet, kunne ikke nemnden se at saken sto i en vesentlig annen stilling enn da nemnden sist behandlet advokatens klage på avslag på søknad om advokatbevilling i 2023. Nemnden konstaterte, som tidligere, at de kritikkverdige forholdene som lå til grunn for tilbakekallsvedtaket var alvorlige og hadde medført et omfattende tillitstap. Nemnden var derfor enig med Tilsynsrådet i at advokaten ikke hadde godtgjort at han var skikket og nøt den tillit som er nødvendig i advokatyrket, jf. domstoloven § 220 fjerde ledd, jf. § 230 første ledd nr. 1. Nemnden fant det ikke nødvendig å ta stilling til om de øvrige vilkårene for advokatbevilling var oppfylt.

- e) Klagen gjaldt avslag på søknad om ny advokatbevilling, fremsatt av samme advokat som omtalt i punkt 7.2 bokstav d. Som ved forrige behandling, fant ikke nemnden at advokaten hadde godtgjort at han på vedtakstidspunktet var skikket og hadde den tillit som er nødvendig i advokatyrket, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 1, jf. § 220. Nemnden fant ikke grunn til å vurdere om advokaten oppfylte de øvrige vilkårene for å få ny advokatbevilling. Avslagsvedtaket var tvistegjenstand i søksmålet som advokaten anla mot staten v/ Advokatbevillingsnemnden, se punkt 9.3 bokstav a).

8.3. Øvrige klagesaker og omgjøringsbegjæringer

- a) Advokatbevillingsnemnden behandlet en begjæring om omgjøring av Advokatbevillingsnemndens vedtak om avslag på hans søknad om advokatbevilling etter tilbakekall. Saken er omtalt i rapportens punkt 7.2 bokstav d). Begjæring om omgjøring av nemndens vedtak ble ikke tatt til følge.
- b) Advokatbevillingsnemnden behandlet en klage over Tilsynsrådets vedtak om å oppnevne forvalter for å forvalte advokatvirksomheten til en person som fikk sin advokatbevilling tilbakekalt. Tilsynsrådet utvidet senere forvalters mandat til å omfatte avvikling av advokatvirksomheten. Det forelå flere uavklarte forhold rundt driften i advokatvirksomheten, og den tidligere advokaten hadde på det tidspunkt heller ikke klargjort forholdene. Klagen ble ikke tatt til følge.

9. Søksmål mot Advokatbevillingsnemnden

9.1. Søksmål anlagt mot staten v/Advokatbevillingsnemnden i 2024

Søksmålet gjaldt Advokatbevillingsnemndens vedtak om avslag på søknad om ny advokatbevilling. Avslagsvedtaket er nærmere omtalt i rapportens punkt 7 bokstav a. Saksøker trakk senere søksmålet og begjærte saken hevet. Oslo tingrett avsa hevingskjennelse i oktober 2024.

9.2. Tidligere søksmål mot staten v/Advokatbevillingsnemnden som ble avgjort med rettskraftig virkning i 2024

- a) Søksmålet gjaldt gyldigheten av Advokatbevillingsnemndens vedtak om tilbakekall av bevilling, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 1, og forbud mot at advokaten kunne yte rettshjelp. Tilbakekallsvedtaket kan leses på Lovdata Pro, ABN-2022-12. Saken er også omtalt i Advokatbevillingsnemndens årsrapport for 2022 punkt 1 bokstav j, og 9.1 bokstav b. Oslo tingrett avsa dom i 2023 (TOSL-2022-185028) hvor staten v/ Advokatbevillingsnemnden ble frifunnet. Saksøker anket dommen til Borgarting lagmannsrett, som nektet anken fremmet ved beslutning av 22. november 2023 (LB-2023-134562-1 og LB-2023-13452-2). Saksøker anket lagmannsrettens beslutning, og Høyesteretts ankeutvalg forkastet denne anken ved beslutning av 7. februar 2024 (HR-2024-290-U).
- b) Søksmålet gjaldt gyldigheten av Advokatbevillingsnemndens vedtak om tilbakekall av advokatbevilling, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 2. Grunnlaget for tilbakekallet var at advokaten ikke hadde betalt skyldig tilleggsbidrag til Tilsynsrådet. Stevning ble tatt ut desember 2023. Det ble anført at § 230 første ledd nr. 2 kun ga hjemmel for tilbakekall ved manglende betaling av ordinært bidrag, og ikke manglende betaling av ilagt tilleggsbidrag. Saksøker trakk senere søksmålet og begjærte den hevet. Oslo tingrett avsa hevingskjennelse i februar 2024.

9.3. Tidligere søksmål mot staten v/Advokatbevillingsnemnden hvor dom er påanket, eller behandlet som ankesak, men ikke avgjort med rettskraftig virkning i 2024

- a) Søksmålet gjaldt gyldigheten Advokatbevillingsnemndens vedtak om avslag på søknad om ny advokatbevilling. Avslagsvedtaket ble fattet september 2023, og er nærmere omtalt i Advokatbevillingsnemndens årsrapport for 2023 punkt 7.2 bokstav bokstav d). Søksmålets tvistegjenstand knyttet seg imidlertid til avslagsvedtak fattet i november 2024. Se punkt 7.2 e) for nærmere omtale av avslagsvedtaket.

Hovedforhandlingen ble holdt i Hordaland tingrett desember 2024. Tingretten avsa dom desember 2024 hvor retten konkluderte med at Advokatbevillingsnemndens avslagsvedtak var gyldig. Advokaten anket avgjørelsen. Ved overgang til advokatloven overtok Advokatnemnda saken, jf. advokatloven § 73 syvende ledd.

- b) Ved Gulating lagmannsretts dom av 23. september 2022 var staten v/ Advokatbevillingsnemnden idømt erstatningsansvar overfor en rettshjelper for ugyldige vedtak om forbud mot å yte rettshjelp, se omtale av søksmålet i nemndens årsrapport for 2022 punkt 9.2 bokstav a. I juni 2023 ble erstatningskrav fra rettshjelperen og X Advokatfirma AS fremmet mot Advokatbevillingsnemnden. Nemnden konkluderte med at

det ikke var dokumentert noe økonomisk tap som følge av rettshjelpsforbudet, og at det ikke var grunnlag for å utbetale noen erstatning i dette tilfellet. I desember 2023 ble det tatt ut nytt søksmål mot nemnden i 2023. Hovedforhandling ble avholdt i Oslo tingrett i oktober 2024. Staten v/ Advokatbevillingsnemnden ble dømt til å betale kr. 1 580 000 til rettshjelperen, men frikjent for erstatningskrav fremsatt av X advokatfirma AS (23-193708TVI-TOSL/02). Dommen er anket. Ved overgang til advokatloven overtok Advokatnemnda saken, jf. advokatloven § 73 syvende ledd.

- c) Søksmålet gjaldt gyldigheten av Advokatbevillingsnemndens vedtak, hvor advokatens bevilling ble tilbakekalt, jf. domstolloven § 230 første ledd nr. 1, og nemnden nedla forbud etter domstolloven § 219 tredje ledd mot at han yter rettshjelp i medhold av domstolloven § 218 andre ledd nr. 1. Tilbakekallsvedtaket kan leses på Lovdata Pro, ABN-2022-11. Saken er også nærmere omtalt i nemndens årsrapport 2022 punkt 1, bokstav i. Oslo tingrett avsa dom november 2023, hvor retten konkluderte med at vedtaket om tilbakekall av bevillingen er gyldig, men at vedtaket om å nedlegge forbud mot at den tidligere advokaten yter rettshjelp er ugyldig. Begge parter anket dommen. Borgarting lagmannsrett avholdt ankeforhandling i august, og avsa dom 30. november 2024. Avgjørelsen kan leses på Lovdata Pro, se LB-2023-186072. Lagmannsretten forkastet den tidligere advokatens anke, og fant videre at Advokatbevillingsnemndens vedtak om å nedlegge forbud mot at advokaten kan yte rettshjelp var gyldig. Staten v/ Advokatbevillingsnemnden ble dermed frifunnet. Advokaten anket også lagmannsrettens dom. Høyesteretts ankeutvalg tillot ikke anken fremmet ved beslutning av 20. januar 2025 (HR-2025-100-U).

10. Klager til Sivilombudet

Sivilombudet er et organ oppnevnt av Stortinget for å hindre at forvaltningen begår urett mot den enkelte. Blant annet kan ombudet kontrollere om forvaltningens avgjørelse er riktig og om saksbehandlingen har vært forsvarlig.

Advokatbevillingsnemnden er ikke kjent med at noen av nemndens vedtak ble klaget inn til Sivilombudet i 2024.

Oslo, 23.05.2025

Advokatbevillingsnemnden

Stephan L. Jervell

Dagfinn Grønvik

Karin Ask-Henriksen