

ÅRSBERETNING FOR ADVOKATBEVILLINGSNEMNDEN 2015

Advokatbevillingsnemndens sammensetning

Advokatbevillingsnemndens virksomhet og sammensetning følger av domstolloven § 226. Nemndens sammensetning har i 2015 vært slik:

Leder: Lagdommer Håvard Holm
(Varamedlem: Dommer Tove Merete Voldbæk)

Medlem: Inger Hygen
(Varamedlem: Advokat Per Trygve Sekse)

Medlem: Rådmann Joakim Øren
(Varamedlem: HR sjef Karin Ask-Henriksen)

Advokatbevillingsnemndens sekretariatsfunksjon ivaretas av Tilsynsrådet for advokatvirksomhet.

Godtgjørelsen til Advokatbevillingsnemndens medlemmer og varamedlemmer fastsettes av Justis- og beredskapsdepartementet. Det ble utbetalt honorar til nemndens medlemmer i 2015 med til sammen kr. 208.933,- (i 2014 utgjorde tilsvarende beløp: kr. 158.710,-). Kostnadene ved nemndens drift dekkes av det bidrag som landets praktiserende advokater og rettshjelpere årlig plikter å betale til Tilsynsrådet. Regnskap og melding om nemndens virksomhet sendes hvert år til Justis- og beredskapsdepartementet. Nemndens årsberetning for 2015 blir lagt ut på Tilsynsrådets nettside og vil også bli sendt til dem av landets praktiserende advokater og rettshjelpere som ønsker det.

Nemnden har i løpet av året holdt 9 ordinære møter. I tillegg ble en sak behandlet på sirkulasjon. Det ble også holdt ett telefonmøte.

Generelt om Advokatbevillingsnemnden

Advokatbevillingsnemnden er disiplinær- og tilsynssystemets øverste organ. Dette innebærer at nemnden – på sitt område – er overordnet de to øvrige organer i dette systemet; Tilsynsrådet for advokatvirksomhet og Disiplinærnemnden.

Nemnden behandler saker utelukkende på initiativ fra Tilsynsrådet eller Disiplinærnemnden, og har ikke anledning til selv å ta saker opp til behandling.

Forvaltnings- og offentlighetsloven gjelder for nemndens virksomhet, med de begrensninger som følger av domstolloven § 226. Domstolovens habilitetsregler gjelder for nemndens medlemmer i den enkelte sak.

Nemndens virksomhet er nærmere omhandlet i advokatforskriften kapittel 6. Nemnden er klageinstans for vedtak truffet av Tilsynsrådet, som nevnt i domstolloven § 225 fjerde ledd. Dette gjelder vedtak som er til ugunst for den det retter seg mot, og klageadgangen omfatter bl.a. beslutning om oppnevning av forvalter, avslag på søknad om advokatbevilling, avslag på søknad om autorisasjon av advokatfullmektig og avslag på søknad om tillatelse til å utøve rettshjelpvirksomhet.

Nemnden avgjør saker etter forslag fra Tilsynsrådet eller Disiplinærnemnden, som nevnt i domstolloven § 219 tredje ledd og § 230, jf. § 226 annet ledd. Bestemmelsene omfatter bl.a. tilbakekall og suspensjon av advokatbevillinger og nedleggelse av forbud mot at en person som har juridisk embetseksamen, eller mastergrad i rettsvitenskap, yter rettshjelp. Dersom nemnden ikke tar Tilsynsrådets / Disiplinærnemndens forslag til følge, kan nemnden i stedet meddele vedkommende en irettesettelse eller en advarsel.

Nemndens vedtak om tilbakekall av advokatbevillinger og fullmektigautorisasjoner kan bringes inn for retten, som kan prøve alle sider av vedtaket. Retten kan beslutte at vedtaket ikke skal ha virkning før det er avsagt dom eller endelig dom foreligger, jf. domstolloven § 230 første ledd i.f. Nemnden kan også selv treffe beslutning om å utsette iverksettingen av vedtaket til det foreligger endelig dom, jf. forvaltningsloven § 42.

Virksomheten i 2015

Nemnden behandlet i 2015 til sammen 38 saker. (Tilsvarende tall var 40 i 2014 og 31 i 2013). 12 av sakene gjelder innberetninger etter fristoversittelser. (Tilsvarende tall var 8 i 2014).

Disiplinærnemnden har innberettet en advokat til Advokatbevillingsnemnden i 2015. De øvrige sakene nemnden behandlet er mottatt fra Tilsynsrådet for advokatvirksomhet.

Nemnden har i 2015 tilbakekalt 20 advokatbevillinger. Antall tilbakekall i 2015 innebærer en økning fra 2014, da Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte til sammen 15 advokatbevillinger. Nemnden la i 2015 ned forbud mot at to personer yter rettshjelp. Videre tilbakekalte nemnden en autorisasjon som advokatfullmektig.

Tre av vedtakene fra 2015 ble brakt inn for retten.

Dersom en advokats bo tas under konkursbehandling, trer advokatbevillingen ut av kraft inntil gjelden blir ordnet, jf. domstoloven § 230 annet ledd første pkt. Når vedkommende godtgjør at gjelden er ordnet, kan nemnden etter søknad oppheve suspensjonen. Nemnden behandlet i 2015 en søknad om opphevelse av suspensjon som følge av konkurs. Denne ble avslått.

Advokatbevillingsnemnden har også vurdert spørsmål om evt. suspensjon av advokatbevilling i to tilfeller som følge av pågående straffesak. Nemnden besluttet suspensjon i begge saken.

Nemnden behandlet to klager over avslag på (førstegangs-) søknad om advokatbevilling. Klagen ble ikke etterkommet. I tillegg mottok nemnden to klager over Tilsynsrådets avslag på søknad om ny bevilling etter tidligere tilbakekall. Heller ikke noen av disse ble etterkommet.

Nemnden behandlet videre to klager på avslag på søknad om autorisasjon som advokatfullmektig og tre klager over avslag på søknad om å drive rettshjelpsvirksomhet. Ingen av klagen ble etterkommet.

Aktuelle avgjørelser i 2015

1. Tilsynsrådets innberetninger etter bokettersyn

Advokatbevillingsnemnden har i løpet av 2015 mottatt syv innberetninger fra Tilsynsrådet med forslag om tilbakekall av advokatbevilling etter avholdte bokettersyn. Advokatbevillingsnemnden besluttet å tilbakekalle advokatens bevillinger i alle disse sakene.

- a) Det ble besluttet bokettersyn hos advokaten som følge av opplysninger om at det var fremmet krav under advokatens sikkerhetstillelse. Advokaten meldte opphør av advokatvirksomheten like etter. Advokaten medvirket ikke til avholdelse av bokettersynet.

Advokatbevillingsnemnden bemerket at det forhold at advokaten på et senere tidspunkt har meldt opphør av sin advokatvirksomhet ikke innebærer at det allerede besluttede bokettersynet ikke skal gjennomføres. Nemnden påpekte også at det er advokatens ansvar selv å sørge for at nødvendig regnskapsmateriale blir overlevert Tilsynsrådet for ettersyn. Advokatbevillingsnemnden fant at vilkårene for å tilbakekalle advokatbevillingen var oppfylt, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 3.

- b) Tilsynsrådet besluttet å gjennomføre bokettersyn hos advokaten etter å ha blitt kontaktet av en av hans klienter som anførte å ha utestående klientmidler og at advokaten ikke redegjorde fyllestgjørende for hvordan disse var disponert. Bokettersynet avdekket grunnleggende mangler ved regnskapsførselen i virksomheten. Manglene var av en slik karakter at bokettersynsrevisor ikke, på tilfredsstillende vis, kunne kontrollere hvorvidt klientmiddelbehandlingen hadde vært forsvarlig og om alle transaksjonene som advokaten hadde foretatt var rettmessige. Nemnden tilbakekalte advokatens bevilling i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1 under henvisning til dette. Nemnden vektla i tillegg at det var sannsynlig at det var en betydelig underdekning på advokatens klientbankkonto i en gitt periode. Nemnden bemerket at bokføringen var innrettet på en slik måte at den ikke med sikkerhet kunne fastslå om underdekningen hadde vært reell.

Advokaten anførte at han rettmessig hadde forføyret over klientmidlene, og fremla fullmakter og erklæringer fra klienter for å underbygge at det ikke hadde vært underdekning på klientbankkonto. Nemnden fant ikke dette avgjørende. Dokumentasjonen knyttet seg ikke til den klienten hvis midler det var disponert over på det aktuelle tidspunktet. Nemnden bemerket videre at advokaten under enhver omstendighet ikke kan avtale seg bort fra reglene som knytter seg til regnskapsføring, ajourhold og etterprøvnbarhet i forbindelse med hans klientmiddelbehandling.

- c) Tilsynsrådet besluttet å avholde bokettersyn hos advokaten etter å ha gjennomgått virksomhetens egenerklæring med revisoruttalelse og vedlegg for regnskapsåret 2012. Ettersynet ble gjennomført i 2014 og avdekket vesentlige svakheter i virksomhetens rutiner knyttet til bokføring og klientmiddelbehandling, samt til oppfølging av bl.a. merverdiavgiftslovgivningen. Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte advokatens bevilling i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1. Den fremhevet at de kritikkverdige forholdene hadde pågått over lengre tid, til tross for at manglene var blitt påtalt overfor advokaten ved flere anledninger, både etter tidligere bokettersyn og fortløpende av hans revisor. Nemnden påpekte at advokatens manglende evne og vilje til å rette opp feilene og manglene ga grunn til alvorlig bekymring. Den viste her også bl.a. til

at advokaten i de to forutgående år var meddelt advarsler av Tilsynsrådet for langvarige fristoversittelser med å betale bidrag og/eller levere egenerklæring med revisoruttalelse og vedlegg.

- d) Tilsynsrådet besluttet å avholde bokettersyn i advokatens virksomhet etter gjennomgang av virksomhetens egenerklæring med revisoruttalelse med vedlegg for regnskapsåret 2012. Nemnden uttaler at advokaten ved flere anledninger og over tid har brutt sentrale bestemmelser i advokatforskriften kapittel 3 om behandlingen av betroede midler. Behandlingen av klientmidlene hadde vært svært mangelfull. Selv om advokaten ble kjent med de kritikkverdige forholdene hadde han ikke utbedret og rettet opp feilene. Bokettersynet avdekket også andre kritikkverdige forhold knyttet til regnskapsmessige forhold på advokatens hånd. Videre hadde advokaten brutt sentrale advokatetiske regler under sitt virke som advokat, ved at han ved to anledninger hadde mottatt et større pengebeløp fra en eldre klient.

Nemnden understreket at det er avgjørende for et velfungerende rettssystem og rettssamfunn at publikum har full tillit til at advokatene ikke setter sine egne interesser foran klientenes interesser. Advokatens handlinger innebar et vesentlig avvik fra normal og forventet yrkesmessig opptreden, og han kunne dermed ikke lenger anses skikket til å utøve advokatvirksomhet. Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte advokatbevillingen i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1.

- e) Bokettersyn gjennomført hos en advokat i begynnelsen av 2014 avdekket at advokaten over lang tid hadde hatt mangelfulle bokføringsrutiner og at behandlingen av klientmidler hadde vært kritikkverdig. Bokettersynsrevisor var ikke i stand til å si noe om riktigheten og eksistensen av klientansvaret utfra det foreliggende regnskapet. Ved behandlingen av bokettersynsrapporten høsten 2014 bemerket Tilsynsrådet at de avdekkede forholdene var så alvorlige at de normalt ville medført innberetning til Advokatbevillingsnemnden med forslag om tilbakekall av bevillingen. Sett hen til de spesielle omstendighetene i saken meddelte Tilsynsrådet likevel advokaten kun en advarsel – under betydelig tvil – på det vilkår at han i ettertid sendte inn revisorbekreftelse som dokumenterte at klientansvaret på korrekt måte var brakt ned i null ved avviklingen av virksomheten, og at ingen klienter var blitt skadelidende grunnet manglende rutiner vedrørende fordeling av påløpte renter på klientbankkonto.

Advokaten fremla aldri slik dokumentasjon, til tross for flere henvendelser fra Tilsynsrådet. Han ble på denne bakgrunn innberettet til nemnden i 2015, som tilbakekalte hans advokatbevilling i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1. Nemnden uttalte at den så svært alvorlig på det faktum at advokaten ikke hadde fulgt opp det

pålegget som ble gitt av Tilsynsrådet ved første behandling av saken. Den pekte på at Tilsynsrådet hadde etterspurt dokumentasjonen flere ganger og anmodet om en uttalelse i anledning saken, uten at advokaten hadde besvart henvendelsene.

- f) Tilsynsrådet besluttet å avholde bokettersyn hos advokaten etter å ha mottatt informasjon vedrørende advokatens håndtering av et konkursbo. Bokettersynet avdekket at advokaten over tid hadde brutt flere sentrale bestemmelser i advokatforskriftens kapittel 3 om behandling av betrodde midler. Nemnden mente at bokettersynsrapporten, sammenholdt med tidligere bokettersyn og reaksjoner mot advokaten, viste at advokaten bevisst og gjentatt hadde unnlatt å bidra til å få klarhet i regnskapsmessige forhold knyttet til advokatvirksomheten, herunder i flere konkursboer han hadde hatt ansvar for. Nemnden trakk frem at det er avgjørende for tilliten til advokater at den enkelte advokat følger opp de pålegg og krav om korrigeringer som tilsynsmyndigheten gir. Advokatens manglende oppfølging av regnskapsmessige forhold over tid, herunder klientmiddelbehandlingen, innebar et vesentlig avvik fra det som må kunne forventes av en praktiserende advokat. Nemnden fant å tilbakekalle advokatens bevilling i medhold av domstolloven § 230 første ledd nr. 1.
- g) Tilsynsrådet mottok våren 2015 en innberetning fra en tingrett, med indikasjoner på at en advokat urettmessig hadde forføyret over klientmidler i ett konkursbo der han hadde vært oppnevnt som bostyrer. Innberetningen ga grunnlag for beslutning om å avholde bokettersyn hos advokaten.

Advokaten la ikke til rette for at Tilsynsrådets revisor kunne gjennomføre et ordinært bokettersyn i advokatvirksomheten. Dette medførte at bokettersynsrevisor ikke på tilfredsstillende vis fikk mulighet til å kontrollere hvorvidt klientmiddelbehandlingen hadde vært forsvarlig og om alle transaksjonene foretatt av advokaten hadde vært rettmessige.

Nemnden tilbakekalte advokatens bevilling i medhold av domstolloven § 230 første ledd nr. 1. Den viste til at advokatens manglende medvirkning til å gjennomføre bokettersynet isolert sett var så alvorlig at det ga grunnlag for tilbakekall. I tillegg fremhevet nemnden at de kontrollhandlingene som hadde latt seg gjennomføre hadde avdekket store mangler ved bokføringen, og hadde frembrakt opplysninger som gjorde det overveiende sannsynlig at advokaten urettmessig har forføyret over betydelige midler tilhørende flere av konkursboene der han hadde vært bostyrer.

2. Tilsynsrådets innberetninger på bakgrunn av siktelse, tiltale eller dom i straffesak.

Advokatbevillingsnemnden mottok tre slike innberetninger fra Tilsynsrådet i 2015; to advokater og en rettshjelper.

- a) Advokaten ble dømt for overtredelse av bl.a. straffeloven § 270 første ledd nr. 1 jf. annet ledd jf. § 271.

Advokatbevillingsnemnden uttalte i forbindelse med spørsmålet om suspensjon av advokatens bevilling at grunnvilkåret i domstoloven § 230 fjerde ledd måtte anses oppfylt, idet nemnden fant det klart at en eventuell domfellelse for de forholdene advokaten var tiltalt for kunne medføre tilbakekall av hans bevilling. Det ble særlig vist til forholdenes karakter og alvorlighetsgrad. Advokatbevillingsnemnden valgte derfor å suspendere advokatens bevilling inntil straffesaken ble endelig avgjort, jf. domstoloven § 230 fjerde ledd.

- b) Vedkommende hadde i mai 2011 fått tilbakekalt sin advokatbevilling i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1, idet Advokatbevillingsnemnden anså ham "uskikket" til å utøve advokatvirksomhet, samt at han hadde mistet den tillit som er nødvendig i advokatyret. Vedtaket var begrunnet med at advokaten ved tingrettens dom av 26. november 2010 ble domfelt for blant annet flere bedrageri og forsøk på bedragerier overfor Fylkesmannen ved søknader i "fritt rettsråds-saker". Rettshjelperen ble også etter dette ilagt et forelegg for ulovlig rettshjelpsvirksomhet i perioden 2011 frem til 2014, som han vedtok.

Advokatbevillingsnemnden så det slik at advokatens vedvarende manglende innrettelse etter tilsynsmyndighetenes vedtak viste en grunnleggende holdning til gjeldende regelverk m.v. som ikke var forenelig med et virke innen rettshjelpsvirksomhet. Etter en samlet vurdering av forholdene beskrevet i tingrettens dom, samt av hans etterfølgende adferd, konkluderte nemnden med at vilkårene for å nedlegge forbud mot at rettshjelperen utøvet rettshjelp var oppfylt og det ble følgelig lagt ned et slikt forbud, jf. domstoloven § 218 annet ledd nr. 1, jf. domstoloven § 219 tredje ledd.

- c) Advokaten var siktet for alvorlige straffbare forhold, begått i egenskap av å være advokat. Forholdene var vurdert av retten flere ganger, herunder i forbindelse med varetektsfengsling, hvor retten konstaterte at det er skjellig grunn til å mistenke advokaten for de forholdene han var siktet for. Advokatbevillingsnemnden fant at vilkåret i domstoloven § 230 fjerde ledd var oppfylt, idet nemnden fant det klart at en eventuell domfellelse for de

forholdene advokaten var siktet for kunne medføre tilbakekall av hans bevilling og at den foreliggende situasjonen gjorde det nødvendig med suspensjon.

3. Tilsynsrådets innberetninger av fristoversittelser

Praktiserende advokater og rettshjelpere skal senest innen 30. april hvert år betale det lovbestemte bidraget til Tilsynsrådet, og for advokatenes del også til Disiplinærnemnden. De skal senest innen ovennevnte dato også innsende egenerklæring med revisoruttalelse samt vedlegg til Tilsynsrådet.

Kompetansen til å avgjøre slike saker er fra og med april 2013 delegert til Tilsynsrådets sekretariat (i forhold til meddelelse av irettesettelser og advarsler; vi viser nærmere om dette til Advokatbevillingsnemndens årsberetning for 2013 side 6 pkt. 3.)

Til sammen 20 advokater og tre rettshjelpere ble innberettet til Advokatbevillingsnemnden i september 2015, som følge av langvarige fristoversittelser mht. bidragsbetaling og/eller innsendelse av egenerklæringer med vedlegg for regnskapsåret 2014. Flere ordnet likevel forholdene i forkant av Advokatbevillingsnemndens septembermøte, hvor Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte 11 advokatbevillinger som følge av slike langvarige fristoversittelser. Nemnden nedla også ett forbud mot at en jurist kunne utøve rettshjelpvirksomhet i medhold av domstoloven § 218 annet ledd nr. 1. Ett vedtak om tilbakekall av advokatbevillingen ble senere omgjort av nemnden.

4. Tilsynsrådets innberetninger som følge av manglende sikkerhetsstillelse

Advokater som vil utøve advokatvirksomhet i eget navn, skal stille sikkerhet, jf. domstoloven § 222 første ledd første punktum. Sikkerheten skal være stillet før virksomheten settes i gang og så lenge den pågår, jf. advokatforskriften § 2-1 første ledd. Dersom en advokat misligholder plikten til å stille sikkerhet, kan nemnden tilbakekalle vedkommendes advokatbevilling, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 2. To advokater ble i 2015 innberettet på dette grunnlag (mot fire i 2014).

Nemnden fattet i begge disse sakene vedtak om tilbakekall av advokatenes advokatbevillinger. Begge advokatene var gjentatte ganger blitt anmodet om å stille ny sikkerhet etter at Tilsynsrådet mottok opphørsmelding fra sikkerhetsstiller. Sikkerheten er kun gyldig i tre måneder etter at Tilsynsrådet mottar melding om opphør av sikkerhetsstillelsen. En av advokatene hadde også forsømt sine forpliktelser til å innsende egenerklæring med revisoruttalelse samt å

betale lovpålagt bidrag til Tilsynsrådet og Disiplinærnemnden. Denne advokatens bevilling ble derfor også tilbakekalt på dette grunnlaget, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 3.

5. Innberetning fra Disiplinærnemnden

Advokatbevillingsnemnden mottok en innberetning med forslag om tilbakekall av advokatbevilling fra Disiplinærnemnden i 2015, jf. advokatforskriften § 5-9 tredje ledd.

Disiplinærnemnden mente at det på bakgrunn av opplysningene i den aktuelle klagesaken, sammenholdt med tidligere saker mot advokaten, var grunn til å reise spørsmål ved advokatens skikkethet som advokat. Advokatbevillingsnemnden fremhevet ved behandlingen av saken at det var graverende at advokaten i en årrekke hadde innrettet advokatvirksomheten på en slik måte at han har medvirket til at en tredjeperson kunne drive ulovlig rettshjelpvirksomhet fra hans kontor. Dette til tross for at advokaten gjentatte ganger var gitt klare retningslinjer av Tilsynsrådet på hvordan advokatvirksomheten skulle innrettes. Advokaten var også bøtelagt for forholdet og tidligere meddelt en advarsel for dette av Tilsynsrådet. Nemnden fant advokaten uskikket til å drive advokatvirksomhet, og at forholdene gjorde at han hadde mistet den tillit som er nødvendig i yrket. Advokatbevillingen ble tilbakekalt i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1.

6. Advokatbevillingsnemndens avgjørelser i klagesaker

Klager på avslag på (førstegangs-)søknad om advokatbevilling.

Advokatbevillingsnemnden behandlet to slike klagesaker i 2015.

Søkerne hadde påberopt seg praksis som advokatfullmektig, jf. domstoloven § 220 annet ledd nr. 2 bokstav a. For at slik praksis skal godkjennes, må søkeren godtgjøre prosedyrerfaring: Søkeren må ha prosedert minst tre hovedforhandlinger i sivile saker av et visst omfang, jf. advokatforskriften § 8-1.

Tilsynsrådet var av den oppfatning at det kun er i kraft av å være autorisert advokatfullmektig at man kan få godkjent rettssaker som en del av prosedyrekravet, og det ble i denne saken lagt til grunn at fullmektigen hadde optrådt i retten for en advokat vedkommende på angjeldende tidspunkt ikke formelt sett var autorisert for.

Advokatbevillingsnemnden sluttet seg til Tilsynsrådets vurderinger og begrunnelse. Klagene ble ikke tatt til følge.

Klage på avslag på søknad om advokatbevilling etter tidligere tilbakekall

Advokatbevillingsnemnden mottok i 2015 to slike klager, fra tidligere advokater. Ingen av klagen ble etterkommet, og sakene omhandles ikke nærmere.

7. Søksmål mot Advokatbevillingsnemnden

Det ble i 2015 reist tre søksmål mot nemnden.

- a) Vedkommendes advokatbevilling ble suspendert som følge av konkurs i 2009. Han anmodet i 2015 Advokatbevillingsnemnden om å oppheve suspensjonen av hans bevilling, subsidiært om dispensasjon fra suspensjonen av hans bevilling. Nemnden behandlet saken og kom til at verken vilkårene for å oppheve suspensjonen eller for å dispensere fra suspensjonen var oppfylt. I stevningen mot Advokatbevillingsnemnden nedlegges det påstand om at nemndens vedtak er ugyldig. Saken er foreløpig ikke berammet.
- b) Advokatbevillingsnemnden var av den oppfatning at vedkommende ikke oppfylte kravene til å kunne autoriseres som advokatfullmektig, jf. domstoloven § 223 annet ledd annet punktum, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 1. I stevningen mot Advokatbevillingsnemnden nedlegges det påstand om at nemndens vedtak (samt Tilsynsrådets forutgående innstilling) er ugyldig og at saksøker må anses skikket til å kunne autoriseres som advokatfullmektig. Saken er foreløpig ikke berammet.
- c) Advokatbevillingsnemnden hadde tilbakekalt vedkommendes autorisasjon som advokatfullmektig, jf. domstoloven § 230 siste ledd, jf. første ledd nr. 1, samt senere også avslått hans begjæring om oppsettende virkning av tilbakekallsvedtaket. Vedkommende saksøkte nemnden med påstand om at tilbakekallsvedtaket er ugyldig og begjærte samtidig oppsettende virkning av tilbakekallsvedtaket inntil det blir avsagt dom i saken eller endelig dom foreligger. Saken er foreløpig ikke berammet.
- d) Saken gjelder søksmål som ble anlagt mot Advokatbevillingsnemnden i 2014, og som er nærmere omtalt i nemndens årsberetning for 2014. Advokatbevillingsnemnden ble den 21. november 2014 frifunnet i saken (Oslo tingrett) og tilkjent saksomkostninger. Dommen ble imidlertid påanket i 2014 og saken skal opp for Borgarting lagmannsrett 1. mars 2016.

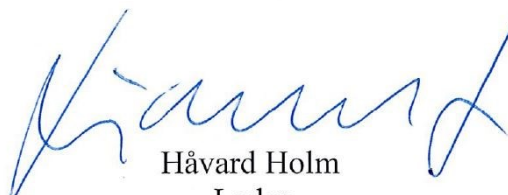
8. Suspensjon av advokatbevilling ved advokaters straffbare forhold

Det følger av domstolloven § 230 fjerde ledd, jf. § 225 tredje ledd, at nemnden – etter forslag fra Tilsynsrådet – kan bestemme at en bevilling skal tre ut av kraft (suspenderes) dersom en advokat blir siktet for en forbrytelse eller forseelse som kan medføre tap av advokatbevilling. Advokatbevillingsnemnden har besluttet å suspendere to bevillinger på dette grunnlaget, se nærmere under pkt. 2 ovenfor.

Oslo, 21. januar 2015.

Advokatbevillingsnemnden


Inger Hygen


Håvard Holm
Leder


Joakim Øren