

**ÅRSBERETNING FOR
ADVOKATBEVILLINGSNEMNDEN
2006**

Advokatbevillingsnemndens sammensetning

Advokatbevillingsnemndens virksomhet og sammensetning følger av domstolloven § 226. Nemndens sammensetning har i 2006 vært slik:

Leder: Tingrettsdommer Trine Standal
(Varamedlem: Avdelingsleder/ dommer Tove Merete Voldbæk)

Medlem: Advokat Knut Lindboe
(Varamedlem: Advokat Mimi K. Berdal)

Medlem: Rådgiver Linette Heiberg
(Varamedlem: Rådgiver Elise Marie Korsvik)

Advokatbevillingsnemndens sekretariatsfunksjon ivaretas av Tilsynsrådet for advokatvirksomhet.

Godtgjørelsen til Advokatbevillingsnemndens medlemmer og varamedlemmer fastsettes av Justisdepartementet og dekkes av Tilsynsrådet. Det ble utbetalt honorar til nemndens medlemmer i 2006 med til sammen kr. 102.236,-. Kostnadene ved nemndens drift dekkes av det bidrag som landets praktiserende advokater og rettshjelpere årlig plikter å betale til Tilsynsrådet for advokatvirksomhet. Regnskap og melding om nemndens virksomhet sendes hvert år til Justisdepartementet. Nemndens årsberetning blir også sendt landets praktiserende advokater og rettshjelpere.

Advokatbevillingsnemnden har i løpet av året avholdt 7 møter, herunder 1 telefonmøte. I tillegg har én sak vært behandlet på sirkulasjon utenom møtene.

Generelt om Advokatbevillingsnemnden

Advokatbevillingsnemnden er disiplinær- og tilsynssystemets øverste organ. Dette innebærer at Advokatbevillingsnemnden – på sitt område – er overordnet de to øvrige organer i dette systemet; Tilsynsrådet for advokatvirksomhet og Disiplinærnemnden.

Advokatbevillingsnemnden behandler saker utelukkende på initiativ fra Tilsynsrådet for advokatvirksomhet eller Disiplinærnemnden, og har ikke anledning til selv å ta saker opp til behandling.

Forvaltnings- og offentlighetsloven gjelder for Advokatbevillingsnemndens virksomhet, med de begrensninger som følger av domstolloven § 226. Domstolovens habilitetsregler gjelder for nemndens medlemmer i den enkelte sak.

Advokatbevillingsnemndens virksomhet er nærmere omhandlet i advokatforskriften av 20. desember 1996 kapittel 6. Nemnden er klageinstans for vedtak som nevnt i domstolloven § 225 fjerde ledd, truffet av Tilsynsrådet. Dette gjelder vedtak som er til ugunst for den det retter seg mot, og klageadgangen omfatter bl.a. beslutning om oppnevning av forvalter, avslag på søknad om advokatbevilling, avslag på søknad om autorisasjon av advokatfullmektig og avslag på søknad om tillatelse til å utøve rettshjelpvirksomhet.

Advokatbevillingsnemnden avgjør saker etter forslag fra Tilsynsrådet eller Disiplinærnemnden, som nevnt i domstolloven § 219 tredje ledd og § 230, jf. § 226 annet ledd. Bestemmelsene omfatter bl.a. tilbakekall av advokatbevillinger og nedleggelse av forbud mot at en person som har juridisk embetseksamen yter rettshjelp. Dersom Advokatbevillingsnemnden ikke tar Tilsynsrådets/ Disiplinærnemndens forslag til følge, kan nemnden i stedet meddele vedkommende en irettesettelse eller en advarsel.

Advokatbevillingsnemndens vedtak om tilbakekall av advokatbevillinger og om tilbakekall av fullmektigautorisasjoner kan bringes inn for retten, som kan prøve alle sider av nemndens vedtak. Søksmål rettes mot staten v/ Advokatbevillingsnemnden. Reglene i tvistemålsloven kapittel 30 gjelder for eventuelle søksmål, og retten kan beslutte at vedtaket ikke skal ha virkning før det er avsagt dom eller endelig dom foreligger, jf. domstolloven § 230 første ledd i.f. Advokatbevillingsnemnden kan også selv treffe beslutning om å utsette iverksettingen av vedtaket til det foreligger endelig dom, jf. forvaltningsloven § 42.

Virksomheten i 2006

Advokatbevillingsnemnden har i 2006 behandlet til sammen 66 saker, hvorav 65 fra Tilsynsrådet.

Advokatbevillingsnemnden har i 2006 tilbakekalt 10 advokatbevillinger. Dette innebærer en økning i forhold til 2005 (6), men er på nivå med 2004. To av Advokatbevillingsnemndens tilbakekallsvedtak fra 2006 er brakt inn for domstolene.

Advokatbevillingsnemnden har meddelt 14 irettesettelser. Dette er en økning i forhold til 2005 (10). Nemnden har videre meddelt 20 advarsler. Dette er en økning i forhold til 2005 (16).

Dersom en advokats bo kommer under konkursbehandling, trer advokatbevillingen ut av kraft inntil gjelden blir ordnet, jf. domstoloven § 230 annet ledd. Når vedkommende godtgjør at gjelden er ordnet, kan Advokatbevillingsnemnden etter søknad oppheve suspensjonen. Advokatbevillingsnemnden mottok 1 søknad i 2006 om opphevelse av suspensjon. Søknaden ble innvilget.

Advokatbevillingsnemnden behandlet 3 klager på avslag på søknad om ny advokatbevilling. Ingen av disse ble etterkommet. I tillegg mottok Advokatbevillingsnemnden 3 klager på Tilsynsrådets avslag på søknad om ny bevilling *etter tidligere tilbakekall* (eller innlevering). Heller ingen av disse klage ble etterkommet. Nemnden behandlet videre 1 klage på avslag på søknad om autorisasjon. Klagen ble avslått. Endelig behandlet Advokatbevillingsnemnden 1 klage på oppnevning av forvalter. Klagen ble avslått. Se nærmere om dette nedenfor.

Aktuelle avgjørelser i 2006

1. Innberetninger etter bokettersyn

Advokatbevillingsnemnden har i løpet av 2006 mottatt 4 innberetninger fra Tilsynsrådet som relaterer seg til avholdte bokettersyn. Advokatbevillingsnemnden besluttet i alle disse sakene å tilbakekalle advokatbevillingene. Antallet innberetninger til Advokatbevillingsnemnden fra Tilsynsrådet på dette grunnlaget er omtrent på nivå med 2005 (5).

a) Advokaten ble av Tilsynsrådets styre sterkt kritisert for manglende vilje og evne til å samarbeide ved gjennomføring av besluttet bokettersyn. Dette – sammenholdt med det svært mangelfulle regnskapsmaterialet som ble fremlagt – medførte at Tilsynsrådets samarbeidende revisor ikke var i stand til å gjennomføre et tilfredsstillende bokettersyn. Styret fant å innberette advokaten til Advokatbevillingsnemnden, med forslag om tilbakekall av hans bevilling. Nemnden sluttet seg til styrets vurdering, og advokatens bevilling ble tilbakekalt i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 3.

Vedkommende søkte samme år om ny bevilling. Søknaden ble avslått. Det ble tatt ut søksmål mot Staten v/ Advokatbevillingsnemnden, og Oslo tingrett avsa dom i saken den 22. januar 2007 (se pkt. 6 nedenfor).

b) Advokaten ble av Tilsynsrådets styre kritisert for manglende vilje og evne til samarbeid ved gjennomføring av det besluttede bokettersynet. Tilsynsrådets samarbeidende revisor fikk ikke gjennomført bokettersynet, hvoretter styret fant å innberette advokaten til Advokatbevillingsnemnden, med forslag om tilbakekall av hans bevilling. Nemnden sluttet seg til styrets vurdering, og advokatens

bevilling ble tilbakekalt i medhold av domstolloven § 230 første ledd nr. 3.

Det ble tatt ut søksmål mot Staten v/ Advokatbevillingsnemnden, og Oslo tingrett avsa dom i saken den 10. januar 2007 (se pkt. 6 nedenfor).

c) Advokaten ble av Tilsynsrådets styre sterkt kritisert for at hans regnskapsføring ikke hadde vært tilfredsstillende à jour for 2005. Det ble under bokettersynet konstatert at det ikke var bokført et eneste bilag for 2005. Som en følge av advokatens mangelfulle regnskapsføring, forelå det heller ikke noen avstemming av verken klientmidler/ klientansvar eller andre regnskapsstørrelser. Styret fant også å kritisere advokaten for brudd på bestemmelser vedrørende klientmiddelbehandling, skattetrekk, arbeidsgiveravgift og merverdiavgift. Styret fant å innberette advokaten til Advokatbevillingsnemnden, med forslag om tilbakekall av hans bevilling. Nemnden sluttet seg til styrets vurdering, og advokatens bevilling ble tilbakekalt i medhold av domstolloven § 230 første ledd nr. 1.

d) Tilsynsrådet besluttet, på bakgrunn av to avgjørelser fra Disiplinærnemnden, å la avholde bokettersyn hos advokaten. Det fremgikk av den første avgjørelsen at advokaten hadde bistått to klienter i en sak og krevd et salær på ca. kr. 600.000,-. Disiplinærnemnden kom, i likhet med Disiplinærutvalget, til at advokatens salær i saken ikke skulle overstige kr. 200.000,-, inkludert merverdiavgift, og at differansen skulle betales tilbake. Beløpet ble ikke tilbakebetalt, og klientene tok utlegg i advokatens privatbolig og begjærte denne tvangssolgt. I etterkant av beslutningen om bokettersyn, mottok Tilsynsrådet en bekymringsmelding vedrørende advokatens håndtering av klientoppdrag og behandling av betroede midler i tilknytning til et dødsbo. Det fremgikk bl.a. at advokaten hadde hevet vesentlig salær fra avdødes bankkonto, samt at han ikke hadde plassert avdødes penger på klientbankkonto. Videre nektet advokaten å frasi seg oppdraget til tross for at arvingene ønsket dette. Ved behandling av saken, herunder bokettersynsrapporten, uttalte Tilsynsrådets styre at faktureringen i de ovennevnte sakene hadde vært i særklasse uforholdsmessig, tett opp til underslag og/ eller bedrageri. Styret konstaterte at advokatens likviditet hadde vært dårlig over flere år, med en kraftig regnskapsført underbalanse som ble finansiert gjennom kassakreditt. Videre hadde advokaten på bokettersynstidspunktet utestående restskatt for 2004, samt ikke innbetalt forfalt forskuddsskatt for 2005.

Styret fant på bakgrunn av ovennevnte at advokaten hadde mistet den tillit som er nødvendig i yrket, og vedkommende ble følgelig innberettet til Advokatbevillingsnemnden med forslag om tilbakekall av hans bevilling. Nemnden sluttet seg til styrets vurdering, og advokatens bevilling ble tilbakekalt i medhold av domstolloven § 230 første ledd nr. 1.

2. Tilsynsrådets innberetninger av fristoversittelser

Praktiserende advokater og rettshjelpere skal senest innen 1. april hvert år betale det lovbestemte bidraget til Tilsynsrådet, og for advokatenes del også til Disiplinærnemnden. Praktiserende advokater og rettshjelpere skal senest innen ovennevnte dato også innsende revisorerklæring med vedlegg til Tilsynsrådet.

Advokatbevillingsnemnden har behandlet innberetninger av til sammen 37 advokater/ rettshjelpere for mislighold av plikten til å betale bidrag og/ eller plikten til innsendelse av revisorerklæring med vedlegg.

Av de innberettede advokater ble 4 innberettet som følge av manglende rettidig bidragsbetaling. 3 ble meddelt en irettesettelse for forholdet og 1 ble meddelt en advarsel.

21 advokater og 1 rettshjelper ble innberettet som følge av manglende rettidig innsendelse av revisorerklæring med vedlegg. 7 av dem ble meddelt en irettesettelse og 12 ble meddelt en advarsel. 3 advokater fikk tilbakekalt sin bevilling. I tillegg mistet to av de advokatene som ble meddelt en advarsel senere bevillingen sin pga. forholdet.

11 advokater ble innberettet som følge av både manglende betaling av bidrag og manglende innsendelse av revisorerklæring med vedlegg. Av disse ble 4 meddelt en irettesettelse og 7 meddelt en advarsel. 1 av advokatene mistet senere sin bevilling pga. forholdet.

3. Tilsynsrådets innberetning som følge av manglende sikkerhetsstillelse

Advokater som vil utøve advokatvirksomhet i eget navn, skal stille sikkerhet, jf. domstoloven § 222 første ledd, første punktum. Sikkerheten skal være stillet før virksomheten settes i gang og så lenge den pågår, jf. advokatforskriften § 2-1 første ledd. Dersom en advokat misligholder plikten til å stille sikkerhet etter domstoloven § 222, kan Advokatbevillingsnemnden tilbakekalle hans advokatbevilling, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 2. 1 advokat ble i 2006 innberettet fra Tilsynsrådet som følge av manglende fornyet sikkerhetsstillelse, men saken ble trukket, idet advokaten før møtets avholdelse stilte ny sikkerhet.

4. Advokatbevillingsnemndens avgjørelser i klagesaker

Klager på avslag på søknad om advokatbevilling

a) Advokatbevillingsnemnden fant at klagerens praksistid i Spania ikke kunne godkjennes på lik linje med advokatfullmektigpraksis. Praksisen ble følgelig kun godkjent med seks måneder som ”annen juridisk virksomhet”, jf. domstoloven § 220 annet ledd.

Nemnden fant videre at klagerens praksistid som autorisert advokatfullmektig i 25 % stilling ikke kunne godkjennes all den tid denne ikke har vært ”fullmektigens hovedbeskjeftigelse”, jf. Justisdepartementets rundskriv G 25/97 punkt 4.1.2. jf. domstoloven § 220 annet ledd.

b) Advokatbevillingsnemnden uttalte at det hittil er ført en svært restriktiv praksis vedrørende godkjenning av ”annen juridisk virksomhet” med mer enn seks måneder. Kun tilfeller hvor søkeren har hatt virksomhet i stilling som kan sies å ha gitt ”spesielt relevant erfaring” har gitt grunn for unntak fra hovedregelen.

Nemnden fant at klagerens erfaring som hhv. konsulent, prosjektleder, byråsjef og avdelingsdirektør ikke kunne anses å ha gitt vedkommende nødvendig erfaring fra praktisk rettergang eller spesiell innsikt i advokaturket for øvrig. Den påberopte arbeidserfaring ble således ikke ansett for å være ”spesielt relevant” i forhold til hvordan reglene tidligere har vært praktisert. Klageren fikk følgelig kun godkjent sin praksis som ”annen juridisk virksomhet” med seks måneder – med den følge at søknaden om advokatbevilling ble avslått.

c) Advokatbevillingsnemnden sluttet seg til Tilsynsrådets vedtak hvor det ble uttalt at prosedyrekravet i domstoloven § 220 og advokatforskriften § 8-1, innebærer et krav til erfaring fra rettergang i Norge. Det stilles altså vilkår om at søker – i egenskap av å være advokatfullmektig i Norge – skal ha prosedert ”under minst tre hovedforhandlinger i sivile saker av et visst omfang”. Hovedhensynet bak praksiskravet er å sikre at søkeren har tilegnet seg tilfredsstillende praktisk erfaring fra arbeid med (i utgangspunktet) norsk rett. Prosedyrekravet var følgelig ikke oppfylt da klageren ikke hadde gjennomført saker for norske domstoler i egenskap av å være autorisert (norsk) advokatfullmektig.

Klage på avslag på søknad om autorisasjon

d) Vedkommende det ble søkt om autorisasjon for var ikke ansatt hos advokaten, men var omfattet av A-etats arbeidsmarkedstiltak. Advokatbevillingsnemnden sluttet seg til Tilsynsrådets vedtak, hvor det ble vektlagt at utgangspunktet er ordlyden i advokatforskriftens kapittel 12 punkt 5.7 første punkt, som lyder slik:

”Mellom advokat og fullmektig uten egen advokatbevilling skal det være et reelt ansettelsesforhold.”

Et fullmektigforhold skal være et ansettelsesforhold, hvor fullmektigen arbeider som ansatt hos prinsipalen og under dennes ansvar og daglige kontroll, jf. bestemmelsens annet punkt.

Nemnden var av den oppfatning at et reelt ansettelsesforhold mellom prinsipal og fullmektig ikke kunne oppnås gjennom organiseringen via A-etats arbeidsmarkedstiltak. Det ble også sett hen til tidligere praksis

hvor det er lagt til grunn at bestemmelsen er til hinder for å tillate autorisasjon av jurister ansatt i utleiebyråer som fullmektiger for advokater som arbeider annet sted. Det er en forutsetning at prinsipal og arbeidsgiver er samme person, eventuelt at de begge sorterer sammen under felles arbeidsgiver, for å oppfylle vilkåret om ”et reelt ansettelsesforhold” slik bestemmelsen er utformet i dag.

Klage på vedtak om oppnevning av forvalter

e) Advokatbevillingsnemnden stadfestet Tilsynsrådets vedtak og uttalte at oppnevningen fremstod som nødvendig ut fra den foreliggende situasjon. Saken er også omtalt nedenfor under pkt. 6.

5. Klagesaker for Sivilombudsmannen

Ingen av Advokatbevillingsnemndens vedtak er brakt inn for Stortingets ombudsmann for forvaltningen i 2006 (mot 1 i 2005).

6. Søksmål mot Advokatbevillingsnemnden

Det vises til Årsberetning for 2005 hvor det fremgår at Advokatbevillingsnemnden var saksøkt i 4 saker som alle omhandlet samme tvistetema. Det var i alle sakene krevet erstatning for økonomisk tap som følge av at vedkommendes søknad om ny bevilling – etter tidligere tilbakekall – ikke ble etterkommet på et tidligere tidspunkt. I to av sakene ble det inngått forlik ved at begge advokatene aksepterte et tilbud fra Staten v/ Advokatbevillingsnemnden. Den tredje saken fikk sin løsning ved Høyesteretts dom av 7. april 2005, og det er i ettertid kommet til enighet med advokaten om erstatningsbeløpets størrelse. For så vidt gjelder den siste av de 4 sakene som er omtalt i Årsberetning for 2005, hvor Staten ved Advokatbevillingsnemnden ble frifunnet ved Oslo tingretts dom av 23. januar 2004, ble denne påanket til lagmannsretten og deretter stanset da partene innledet forhandlinger. Det er fortsatt ikke kommet til enighet mellom partene.

I tillegg til de 4 ovennevnte sakene, omtales også en annen sak i Årsberetning for 2005. Saken gjaldt gyldigheten av Advokatbevillingsnemndens vedtak av 17. juni 2004 om tilbakekall av en advokatbevilling med hjemmel i domstoloven § 230 første ledd nr. 1, 2 og 3. Spørsmålet var om nemnden – sammen med spesialbestemmelsene i nr. 2 og 3 – også kunne bruke nr. 1 i nevnte bestemmelse. Advokaten hadde kun fått forhåndsvarsel om at bevillingen skulle vurderes i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 2 og 3. Bakgrunnen for nemndens vedtak var at advokaten hadde innlevert revisorerklæring med vedlegg forsinket i 2004, og at dette – i tillegg til andre forhold – hadde skjedd ved gjentatte anledninger tidligere. Vedkommende gikk til søksmål mot Staten, og Høyesterett avsa dom den 17. november 2006, hvorefter nemndens tilbakekall av advokatbevillingen etter domstoloven § 230 første ledd nr. 1 ble opphevet. Vedtaket etter domstoloven § 230 første ledd nr. 2 og nr. 3 er ikke opphevet. Saksøker ble tilkjent saksomkostninger for alle instanser.

I tillegg til de ovennevnte sakene, ble det i 2006 tatt ut søksmål i 2 saker vedrørende tilbakekall av advokatbevilling etter domstoloven § 230 første ledd nr. 3, med påstand om at vedtaket er ugyldig. I begge sakene var bevillingen tilbakekalt bl.a. på bakgrunn av manglende vilje og evne fra advokatens side til samarbeid om gjennomføring av besluttet bokettersyn. Oslo tingrett avsa hhv. 10. og 22. januar 2007 dom. Staten v/ Advokatbevillingsnemnden ble frifunnet og tilkjent saksomkostninger i begge tilfeller. Dommene er ikke rettskraftige.

7. Suspensjon av advokatbevilling ved advokaters straffbare forhold

Advokatbevillingsnemnden har i løpet av 2006 vurdert suspensjon av advokatbevilling grunnet dom i straffesak i 2 tilfeller.

a) Advokaten var ved Kristiansand tingretts dom av 17. mars 2005 idømt fengselsstraff i 6 måneder, hvorav 45 dager ble gjort ubetinget, for overtredelse av straffeloven § 132 a, 1. ledd a, jf. 2. og 3. ledd, jf. 4. ledd, 1. str. alt. Advokaten ble i retten, under sterk tvil, ikke idømt rettighetstap etter straffeloven § 29 nr. 2.

Det følger av domstoloven § 230 fjerde ledd, jf. § 225 tredje ledd, at Advokatbevillingsnemnden – etter forslag fra Tilsynsrådet – kan bestemme at bevillingen skal tre ut av kraft (suspenderes) dersom en advokat blir siktet for en forbrytelse eller forseelse som kan medføre tap av advokatbevilling.

Nemnden fant i 2005 (saken er omtalt i Årsberetning for 2005) at advokaten er dømt for forhold som gjorde det naturlig å reagere med suspensjon av hans advokatbevilling, og at vilkårene for slik suspensjon var oppfylt, jf. domstoloven § 230 fjerde ledd jf. § 225 tredje ledd. Advokatbevillingsnemnden fant herværende sak meget uheldig for advokatstandens anseelse. Saken bidro – etter nemndens oppfatning – også til å svekke folks tillit til rettens aktører.

Nemndens flertall fant likevel, dog under sterk tvil, ikke å ville suspendere bevillingen. Nemnden var kjent med at Kristiansand tingretts dom var anket til lagmannsretten. Advokatbevillingsnemnden uttalte at den ville ta saken opp til ny vurdering ved en eventuell fallende dom i lagmannsretten.

Saken ble fremlagt for Advokatbevillingsnemnden på nytt i 2006, idet advokaten ved Agder lagmannsretts dom av 5. juli 2006 ble idømt fengselsstraff i 6 måneder (betinget) for overtredelse av straffeloven § 132 a bokstav a, jf. annet ledd og tredje ledd, jf. fjerde ledd første straffalternativ. I tillegg er advokaten idømt en ubetinget bot på kr. 100.000,-. Advokaten ble i lagmannsretten ikke idømt rettighetstap etter straffeloven § 29 nr. 2. Bakgrunnen var bl.a. at advokaten ville bli hardt rammet dersom han måtte slutte å praktisere som advokat. Det ble vektlagt at advokaten hadde stort boliglån.

Nemndens flertall fant heller ikke denne gang å suspendere advokatens bevilling. Det ble vektlagt at lagmannsrettens dom er anket til Høyesterett. Saken har kommet inn hos Høyesterett. Hovedforhandling er berammet til 15. og 16. mars 2007.

b) Advokaten var ved Nordmøre tingretts dom av 6. januar 2006 idømt 120 dagers ubetinget fengsel for overtredelse av straffeloven § 229 annet straffalternativ, jf. § 232. Advokaten ble også domfelt for overtredelse av straffeloven § 350 annet ledd. Advokaten ble frifunnet for kravet om rettighetstap etter straffeloven § 29 nr. 2. Dommen ble påanket.

Nemnden fant å avvente dom i lagmannsretten før spørsmålet om suspensjon/ tilbakekall av advokatens bevilling avgjøres.

Advokaten er i etterkant av nemndens behandling domfelt ved Frostating lagmannsretts dom av 17. oktober 2006. Dommen er rettskraftig. Saken vil bli behandlet i løpet av 2007.

8. Opphevelse av suspensjon av advokatbevilling etter konkurs

Advokatbevillingsnemnden har behandlet 1 søknad om opphevelse av suspensjon av advokatbevilling etter konkurs, jf. domstoloven § 230 annet ledd.

Advokatens bevilling ble automatisk suspendert 16. oktober 2001 på bakgrunn av at Oslo skifterett – etter begjæring fra Staten v/ kemneren – åpnet konkurs i hans bo, jf. domstoloven § 230 annet ledd. Saken er omtalt i Årsberetning for 2005, hvor det fremgår at nemnden den gang ikke fant grunnlag for å oppheve suspensjonen.

Nemnden fant i 2006 grunnlag for å oppheve suspensjonen. Bakgrunnen var at Skattedirektoratet, på nærmere vilkår, hadde ettergitt et større beløp av advokatens skattegjeld. Nemnden uttalte at vedtaket kan omgjøres, slik at suspensjonen gjeninntre, for det tilfelle at avtalen med Skattedirektoratet blir brutt, jf. forvaltningsloven § 35 siste ledd. Tilsvarende vil gjelde ved evt. mislighold av andre avtaler mellom advokaten og hans øvrige kreditorer.

Oslo, 12. februar 2007

Advokatbevillingsnemnden

Erling O. Lyngtveit

Trine Standal
Leder

Linette Heiberg