

**ÅRSBERETNING FOR  
ADVOKATBEVILLINGSNEMNDEN  
2012**

**Advokatbevillingsnemndens sammensetning**

Advokatbevillingsnemndens virksomhet og sammensetning følger av domstolloven § 226. Nemndens sammensetning har i 2012 vært slik:

Leder: Tingrettsdommer Trine Standal  
(Varamedlem: Dommer Tove Merete Voldbæk)

Medlem: Advokat Erling Olav Lyngtveit  
(Varamedlem: Advokat Johnny Veum)

Medlem: Rettshjelper Nina Walthinsen  
(Varamedlem: Rådgiver Hilde Kristin Haugen)

Advokatbevillingsnemndens sekretariatsfunksjon ivaretas av Tilsynsrådet for advokatvirksomhet.

Godtgjørelsen til Advokatbevillingsnemndens medlemmer og varamedlemmer fastsettes av Justis- og beredskapsdepartementet. Det ble utbetalt honorar til nemndens medlemmer i 2012 med til sammen kr. 204.024,-. Kostnadene ved nemndens drift dekkes av det bidrag som landets praktiserende advokater og rettshjelpere årlig plikter å betale til Tilsynsrådet. Regnskap og melding om nemndens virksomhet sendes hvert år til Justisdepartementet. Nemndens årsberetning for 2012 blir lagt ut på Tilsynsrådets nettside og vil også bli sendt til dem av landets praktiserende advokater og rettshjelpere som ønsker det.

Nemnden har i løpet av året holdt 10 møter. I tillegg ble en sak behandlet pr. sirkulasjon.

## **Generelt om Advokatbevillingsnemnden**

Advokatbevillingsnemnden er disiplinær- og tilsynssystemets øverste organ. Dette innebærer at nemnden – på sitt område – er overordnet de to øvrige organer i dette systemet; Tilsynsrådet for advokatvirksomhet og Disiplinærnemnden.

Nemnden behandler saker utelukkende på initiativ fra Tilsynsrådet eller Disiplinærnemnden, og har ikke anledning til selv å ta saker opp til behandling.

Forvaltnings- og offentlighetsloven gjelder for nemndens virksomhet, med de begrensninger som følger av domstolloven § 226. Domstolovens habilitetsregler gjelder for nemndens medlemmer i den enkelte sak.

Nemndens virksomhet er nærmere omhandlet i advokatforskriften kapittel 6. Nemnden er klageinstans for vedtak truffet av Tilsynsrådet, som nevnt i domstolloven § 225 fjerde ledd. Dette gjelder vedtak som er til ugunst for den det retter seg mot, og klageadgangen omfatter bl.a. beslutning om oppnevning av forvalter, avslag på søknad om advokatbevilling, avslag på søknad om autorisasjon av advokatfullmektig og avslag på søknad om tillatelse til å utøve rettshjelpvirksomhet.

Nemnden avgjør saker etter forslag fra Tilsynsrådet eller Disiplinærnemnden, som nevnt i domstolloven § 219 tredje ledd og § 230, jf. § 226 annet ledd. Bestemmelsene omfatter bl.a. tilbakekall og suspensjon av advokatbevillinger og nedleggelse av forbud mot at en person som har juridisk embetseksamen, eller mastergrad i rettsvitenskap, yter rettshjelp. Dersom nemnden ikke tar Tilsynsrådets / Disiplinærnemndens forslag til følge, kan nemnden i stedet meddele vedkommende en irettesettelse eller en advarsel.

Nemndens vedtak om tilbakekall av advokatbevillinger og fullmektigautorisasjoner kan bringes inn for retten, som kan prøve alle sider av vedtaket. Retten kan beslutte at vedtaket ikke skal ha virkning før det er avsagt dom eller endelig dom foreligger, jf. domstolloven § 230 første ledd i.f. Nemnden kan også selv treffe beslutning om å utsette iverksettingen av vedtaket til det foreligger endelig dom, jf. forvaltningsloven § 42.

## **Virksomheten i 2012**

Nemnden behandlet i 2012 til sammen 107 saker. (Tilsvarende tall var 88 i 2011 og 104 i 2010). Alle sakene er mottatt fra Tilsynsrådet for advokatvirksomhet. 53 av sakene gjelder innberetninger etter fristoversittelser. (Tilsvarende tall var 57 i 2011, og 78 i 2010.)

Nemnden har i 2012 tilbakekalt 19 advokatbevillinger og nedlagt forbud mot at to rettshjelpere yter rettshjelp. Dette innebærer en økning fra 2011 (12 advokatbevillinger og en rettshjelper). To av tilbakekallsvedtakene ble brakt inn for retten. Nemnden fikk medhold i tingretten i den ene. Dommen er anket. Den andre saken er først berammet i 2013.

Nemnden har meddelt 15 irettesettelser og 39 advarsler for fristoversittelser. (For 2011 var tilsvarende tall hhv. 10 og 47.)

Dersom en advokats bo tas under konkursbehandling, trer advokatbevillingen ut av kraft inntil gjelden blir ordnet, jf. domstoloven § 230 annet ledd første pkt. Når vedkommende godtgjør at gjelden er ordnet, kan nemnden etter søknad oppheve suspensjonen. Nemnden behandlet i 2012 tre slike søknader, hvorav en ble trukket under Advokatbevillingsnemndens møte, en ble avslått, og en ble innvilget.

Advokatbevillingsnemnden har suspendert en advokatbevilling på bakgrunn av pågående straffesak, jf. domstoloven § 230 tredjesiste ledd. Vedtaket er senere også fulgt opp med et vedtak om tilbakekall av advokatens bevilling. Nemnden har også vurdert spørsmål om suspensjon i en annen sak, men spørsmålet falt bort siden advokatens bevilling alt var tilbakekalt på et annet grunnlag.

Nemnden behandlet tre klager på avslag på førstegangssøknad om advokatbevilling. Ingen av dem ble etterkommet. I tillegg mottok nemnden tre klager på Tilsynsrådets avslag på søknad om ny bevilling etter tidligere tilbakekall. En av dem ble tatt til følge. Nemnden behandlet ytterligere en klage på Tilsynsrådets forvalteroppnevning. Klagen ble ikke tatt til følge. Nemnden behandlet også en klage på avslag på søknad om autorisasjon som advokatfullmektig under henvisning til advokatforskriften § 9-4, samt en klage til Sivilombudsmannen i samme sak. Klager fikk ikke medhold. Nemnden behandlet i 2012 også en klage over avslag på søknad om godkjenning av praksiskravet for å være advokat ved Høyesterett, se nærmere nedenfor. Denne klagen førte heller ikke frem.

## **Aktuelle avgjørelser i 2012**

### ***1. Tilsynsrådets innberetninger etter bokettersyn***

Advokatbevillingsnemnden har i løpet av 2012 mottatt fire innberetninger fra Tilsynsrådet som relaterer seg til avholdte bokettersyn. Advokatbevillingsnemnden besluttet i samtlige saker å tilbakekalle advokatbevillingene.

**a)** Bokettersyn ble besluttet hos advokaten som følge av mottatt kopi av politianmeldelse for grovt underslag av klientmidler i forbindelse med et

eiendomssalg. Advokaten trådte ganske umiddelbart deretter ut av advokatselskapet, og ”innleverte” sin advokatbevilling til Tilsynsrådet. Det ble lagt til grunn at advokaten hadde påtatt seg et oppgjørsoppdrag og at han, under utførelse av dette oppdraget, hadde latt bokføre 40 urettmessige uttak på til sammen tre millioner kroner fra selskapets klientkonto. Tilsynsrådet fremmet forslag om tilbakekall av advokatens bevilling, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 1 og 3.

For Advokatbevillingsnemndens vedtak ble det lagt til grunn at advokaten, urettmessig, hadde tilegnet seg klientmidler i størrelsesorden tre millioner kroner, - hvoretter advokatens bevilling ble tilbakekalt i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1.

**b)** Advokaten ble innberettet av Tilsynsrådet som følge av manglende medvirkning ved avholdelse av besluttet bokettersyn hos ham.

Tilsynsrådet besluttet i september 2011 å avholde bokettersyn hos advokaten. Til tross for gjentatte henvendelser fra Tilsynsrådets revisor til advokaten om å få gjennomført bokettersynet, unnlot advokaten å medvirke til avholdelsen.

Det ble, for nemndens vedtak, lagt til grunn at advokaten ikke medvirket til avholdelse av det besluttede bokettersynet, hvoretter advokatens bevilling ble tilbakekalt i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 3.

**c)** Advokaten ble innberettet til Advokatbevillingsnemnden som følge av flere forhold, herunder manglende medvirkning ved avholdelse av besluttet bokettersyn, manglende innsendelse av egenerklæring med vedlegg samt manglende betaling av bidrag, jf. domstoloven §230 første ledd nr. 1, 2 og 3.

Advokatbevillingsnemnden sluttet seg i hovedsak til Tilsynsrådets vurdering og begrunnelse, og tilbakekalte advokatens bevilling.

Advokatbevillingsnemnden konstaterte at advokaten også tidligere hadde brutt sentrale plikter ved å drive advokatvirksomhet, dette bl.a. ved at han også tre ganger tidligere var innberettet til Advokatbevillings-nemnden som følge av for sen innsendelse av egenerklæring med vedlegg. Ved to av disse tilfellene hadde han også unnlatt å betale skyldig bidrag til Disiplinærnemnden og eller Tilsynsrådet. Hans advokatbevilling var på denne bakgrunn også tidligere tilbakekalt av nemnden i 2009. Nemnden fant at advokaten hadde vist at han ikke er skikket til å drive advokatvirksomhet og at han har mistet den tillit som er nødvendig i yrket. Det ble lagt vekt på at forholdene var mange og alvorlige, og at de kritikkverdige forholdene hadde funnet sted over lang tid. Advokatens bevilling ble tilbakekalt etter domstoloven § 230 første ledd nr. 1.

**d)** Tilsynsrådet fremmet, etter avholdt bokettersyn, forslag om at advokatens bevilling ble tilbakekalt i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1 og 3. (Dette selv om advokaten også i denne saken hadde ”innlevert” sin advokatbevilling i november 2011.)

Advokaten hadde gitt uriktige opplysninger om klientens innestående på klientkonto. Han hadde dekket egne salærkrav, uten klientens viten, og uten dennes samtykke. Det helt sentrale var at advokaten dekket egne salærkrav med klientmidler, uten klientens vitende eller samtykke.

Nemnden fant at advokaten, over lang tid, og i et stort omfang, grovt hadde tilsidesatt de strenge regler som gjelder ved behandlingen av betrodde midler. Advokatens bevilling ble tilbakekalt i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1 og 3.

## ***2. Tilsynsrådets innberetninger på bakgrunn av straffedom.***

Nemnden mottok tre slike innberetninger.

**a)** Advokaten i denne saken kjøpte sin klients leilighet for kr. 1 (han både foreslo og foresto denne overførselen). Han ble dømt for å ha avgitt falsk forklaring til offentlig myndighet, jf. straffelovens § 162, og frifunnet for grov økonomisk utroskap, jf. straffelovens § 275 første og annet ledd, jf. § 276. Tilsynsrådet viste i sitt vedtaksforslag til at advokater i sin virksomhet er avhengig av tillit som bare kan oppnås når advokatens integritet og hederlighet er hevet over tvil. Det er et viktig prinsipp at advokaten i enhver oppdragssituasjon er uavhengig. Advokaten må alltid påse at han under sin yrkesutøvelse ikke kan mistenkes for å ha latt seg påvirke av egne personlige interesser.

Advokatbevillingsnemnden uttalte bl. a: Det å opptre lojalt overfor klientens interesser, er en selvfølgelig del av advokatyrket. Denne lojalitetsplikten ligger i kjerneområdet for advokatvirksomhet. Det er avgjørende for et velfungerende rettssystem og rettssamfunn at publikum har full tillit til at advokatene ikke setter sine egne interesser foran klientens interesser. Advokatbevillingsnemnden er enig med Tilsynsrådets i at det er advokatens ansvar som advokat å forsikre seg selv og andre utenforstående om at oppdragets utførelse ikke går på bekostning av klientens interesser. Ikke minst gjelder det når advokaten må forstå at hans valg av løsning vil reise spørsmål om han har latt sine egne interesser gå foran klientens interesser, jf. domstoloven § 224 og regler for god advokatskikk pkt. 2.1.2 og 3.2.1. Måten advokaten overdro sin klients leilighet til seg selv for kr. 1,- fremstår etter nemndens oppfatning som sterkt kritikkverdig.

Advokatbevillingsnemnden tilbakekalte deretter advokatens bevilling i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1.

Oslo tingrett har senere avsagt dom i denne saken, hvor Advokatbevillingsnemnden ble frifunnet og tilkjent saksomkostninger. Dommen er anket.

**b)** Advokaten ble dømt for overtredelse av straffeloven § 127 første ledd første straffalternativ, § 128, § 228 første ledd, § 349 første ledd og § 350 annet ledd til fengsel i 60 dager. Dommen ble i medhold av straffeloven §§ 52 følgende gjort betinget med en prøvetid på to år, og på særlige vilkår.

Tilsynsrådet uttalte i sin beslutning blant annet:

Det er kort tid siden de straffbare forholdene ble begått og tingrettens dom ble rettskraftig. Tilsynsrådets styre finner det etter en samlet vurdering klart at advokaten har gjort seg skyldig i forhold som gjør henne uskikket til å utøve advokatvirksomhet og at hun ved disse forholdene også har mistet den tillit som er nødvendig i yrket. Vilkårene etter domstoloven § 230 første ledd nr. 1 er oppfylt, og styret finner det også nødvendig å tilbakekalle hennes advokatbevilling etter bestemmelsen.

Advokatbevillingsnemnden sluttet seg i det vesentlige til de vurderinger og den begrunnelse som er gitt i Tilsynsrådets beslutning, og tilbakekalte advokatens bevilling med hjemmel i domstoloven § 230 første ledd nr. 1.

**c)** Advokaten var i tingretten dømt til syv måneders fengsel, hvorav fem måneder er gjort betinget. Bakgrunnen var flere tilfeller av grovt uaktsomt og forsettelig grovt bedrageri i forbindelse med at advokaten urettmessig hadde mottatt økonomisk støtte fra NAV, og at han i den forbindelse også hadde gitt uriktige opplysninger til NAV. Han ble også dømt til å betale erstatning til NAV med kr. 671.356,-. De straffbare forholdene ble begått før advokaten fikk sin advokatbevilling. Advokaten startet advokatvirksomhet høsten 2009. Virksomheten var registrert opphørt 3. januar 2011. Tilsynsrådets styre foreslo at advokatens bevilling ble tilbakekalt i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1.

Advokatbevillingsnemnden sluttet seg til de vurderinger og den begrunnelse som var gitt i Tilsynsrådets vedtak, med enkelte tillegg.

Advokatbevillingsnemnden fant følgelig at vilkårene for å tilbakekalle advokatens bevilling var tilstede, og at sakens alvorlige karakter nødvendiggjorde en slik streng reaksjon, jf. domstoloven § 225 tredje ledd, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 1. Det ble lagt vekt på at de straffbare forhold innebar særdeles grove tillitsbrudd fra advokatens side.

### ***3. Tilsynsrådets innberetninger av fristoversittelser***

Praktiserende advokater og rettshjelpere skal senest innen 30. april hvert år betale det lovbestemte bidraget til Tilsynsrådet, og for advokatenes del også til Disiplinærnemnden. De skal senest innen ovennevnte dato også innsende egenerklæring med revisoruttalelse samt vedlegg til Tilsynsrådet.

Av de innberettede advokater/rettshjelpere (til sammen 53) ble 12 (ni i 2011) innberettet som følge av manglende rettidig bidragsbetaling. seks ble meddelt en irettesettelse for dette forholdet og seks ble meddelt en advarsel.

29 (33 i 2011) advokater/rettshjelpere ble innberettet som følge av manglende rettidig innsendelse av egenerklæring med vedlegg. Åtte ble meddelt en irettesettelse og 21 ble meddelt en advarsel. Tre av dem som ble meddelt en advarsel mistet senere sin bevilling pga. ytterligere fristoversittelse.

12 (15 i 2011) advokater/rettshjelpere ble innberettet som følge av både manglende betaling av bidrag og manglende innsendelse av egenerklæring med vedlegg. Av disse ble to meddelt en irettesettelse og 10 ble meddelt en advarsel. Syv av dem som her opprinnelig ble meddelt en advarsel, mistet senere sin bevilling pga. ytterligere fristoversittelse.

### ***4. Tilsynsrådets innberetninger som følge av manglende sikkerhetsstillelse***

Advokater som vil utøve advokatvirksomhet i eget navn, skal stille sikkerhet, jf. domstoloven § 222 første ledd første punktum. Sikkerheten skal være stillet før virksomheten settes i gang og så lenge den pågår, jf. advokatforskriften § 2-1 første ledd. Dersom en advokat misligholder plikten til å stille sikkerhet, kan nemnden tilbakekalle vedkommendes advokatbevilling, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 2. Ingen advokater ble i 2012 innberettet på dette grunnlag (det var heller ingen i denne kategorien i 2011).

### ***5. Øvrige innberetninger***

Nemnden tilbakekalte en tidligere bistandsadvokats bevilling, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 1, som følge av lekkasjer til pressen. Det ble i vedtaket også lagt vekt på tidligere avgjørelser.

Advokatbevillingsnemnden la til grunn at lekkasjene var advokatens ansvar.

Spørsmålet om gyldigheten av nemndens vedtak er brakt inn for retten. Hovedforhandling i saken er holdt, men dom har ikke falt.

## **6. Innberetning fra Disiplinernemnden**

Advokatbevillingsnemnden mottok ingen innberetninger fra Disiplinernemnden i 2012.

## **7. Advokatbevillingsnemndens avgjørelser i klagesaker**

### ***Klager på avslag på søknad om advokatbevilling.***

a) Søker hadde påberopt seg praksis som advokatfullmektig, jf. domstoloven § 220 annet ledd nr. 2 bokstav a. For at slik praksis skal godkjennes, må søkeren godtgjøre prosedyreerfaring: Søkeren må ha prosedert minst tre hovedforhandlinger i sivile saker av et visst omfang, jf. advokatforskriften § 8-1. Tilsynsrådet var av den oppfatning at en av sakene som var påberopt av søker ikke var av et slikt "visst omfang" som forskriften krever. Rettsmøtets varighet var opplyst å være (i følge dommerskjemaet) 1 time og 15 minutter (og i følge rettsboken 1 time), hvilket i denne saken uansett ble ansett å være under grensen for hva som bør godkjennes. Det var ikke avhørt parter eller vitner. I tillegg la Tilsynsrådet vekt på at saken fremsto som relativt enkel og oversiktlig, både hva gjaldt faktum og juss. Nemnden fant, som Tilsynsrådet, at saken ikke var av et slikt "visst omfang" at den kunne godkjennes, og klagen ble ikke tatt til følge.

Heller ikke sak med varighet på 1 time og 30 minutter samt lavt tvistebeløp ble ansett å oppfylle ovennevnte krav. Advokatbevillingsnemnden stadfestet Tilsynsrådets vedtak, og ingen av klagene ble tatt til følge.

b) Søker hadde påberopt seg praksis som dommerfullmektig, jf. domstoloven § 220 annet ledd nr. 2 bokstav b, sammen med "annen juridisk virksomhet", jf. bestemmelsens annet ledd – i en periode på til sammen ca. 22 måneder. Spørsmålet som denne saken reiste knyttet seg til reglene om avvikling av foreldrepermisjon i praksisperioden – som av lovgiver er fastsatt til "minst 2 år etter embetseksamen". Tilsynsrådet uttalte at de oppfattet toårs-kravet som "absolutt", og uttalte: "Styret er av den oppfatning at den eneste forsvarlige og praktikable forståelsen av domstoloven § 220 annet ledd nr. 2, jf. Justisdepartementets rundskriv G-25/97 punkt 4.1.4, er at permisjonstid ikke godskrives. Styret kan ikke se at domstoloven kan tolkes slik at en person som ønsker advokatbevilling skal få redusert praksistiden for seg med ca. 10 % alene av den grunn at vedkommende har valgt å ta ut svangerskapspermisjon. Den lovforbeholdne foreldrepermisjonen er utvidet etter at Likestillings-



og diskrimineringsnemnda traff sin uttalelse 24. januar 2008. Permisjonene er dessuten fordelt ulikt mellom kjønnene ved at 12 uker, etter 1. juli 2011, er forbeholdt far mens kun 9 uker er forbeholdt mor. Den foretatte endringen styrker, etter styrets oppfatning, at Tilsynsrådets praktisering av regelverket er fornuftig. Tilsynsrådet vil derfor videreføre dagens ikke-diskriminerende praksis hvor fravær – uavhengig av grunn – utover en måned, i sin helhet kommer til fradrag ved beregningen av praksistiden ved søknad om advokatbevilling, jf. domstolloven § 220. Tilsynsrådets praksis sikrer således likebehandling av begge kjønn.” Søker manglet etter dette omtrent 8 ukers praksis for å oppfylle lovens krav om praksistid.

Advokatbevillingsnemnden stadfestet Tilsynsrådets styrevedtak, og sluttet seg til Tilsynsrådets begrunnelse. Klagen ble ikke tatt til følge.

### ***Klage på avslag på søknad om advokatbevilling etter tidligere tilbakekall***

a) Søkers advokatbevilling ble tilbakekalt av nemnden i 2010, med hjemmel i domstolloven § 225 tredje ledd jf. § 230 første ledd nr. 1. Grunnlaget for vedtaket var at advokaten var dømt til 120 dagers fengsel for brudd på straffelovens § 200. Tilsynsrådet avsto hans søknad om ny advokatbevilling med den begrunnelse at dommen i straffesaken på dette tidspunkt kun var 18 måneder gammel, og at man på denne bakgrunn fant det vanskelig å legge til grunn at han tilfredstilte lovens vandelskrav. Det ble videre også uttalt at søker, uavhengig av vandels spørsmålet i saken, uansett heller ikke oppfyller det øvrige vilkåret i domstollovens § 220 fjerde ledd. Tilsynsrådet kunne således fremdeles ikke se at søker igjen var skikket til å utøve advokatvirksomhet, eller at han hadde gjenervrevet den tillit som er nødvendig i yrket, jf. domstolloven § 230 første ledd nr. 1.

Advokatbevillingsnemnden sluttet seg til de vurderinger som Tilsynsrådets styre hadde gjort, og fastholdt Tilsynsrådets vedtak – med den tilføyelse at den idømte straffen fremdeles heller ikke var sonet. Klagen ble ikke tatt til følge.

Samme søker klaget to ganger på samme grunnlag. Nemnden fant heller ikke at saken sto i noen annen stilling ved andregangs behandling.

b) Søkers advokatbevilling var tilbakekalt som følge av gjentatte fristoversittelser og manglende innsendelse av egenerklæring med vedlegg for regnskapsåret 2010. Hans advokatbevilling var også tidligere tilbakekalt på samme grunnlag høsten 2003.

Tilsynsrådet avsto hans søknad om ny advokatbevilling, idet styret fant ham uskikket til å drive advokatvirksomhet, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 1.

Advokatbevillingsnemnden fant at søker oppfylte vilkårene i domstoloven § 220, og tok klagen til følge.

### ***Klage på Tilsynsrådets forvalteroppnevning.***

Nemnden mottok en slik klage i 2012. Tilsynsrådet hadde oppnevnt forvalter for en person som tidligere hadde mistet sin advokatbevilling i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1, jf. domstoloven § 228 første ledd nr. 1. Vedtaket var bl.a. begrunnet i at den tidligere advokaten, til tross for flere oppfordringer, ikke avviklet sin advokatvirksomhet, herunder brakte sitt klientansvar ned i null.

Advokatbevillingsnemnden fastholdt Tilsynsrådets vedtak – og uttalte bl.a.: ...”Advokatens klientmidler er midler som er betrodd advokaten i egenskap av å være advokat. Dette følger forutsetningsvis av advokatforskriften kapittel 3. Dersom en advokat mister bevillingen til å drive som advokat, har vedkommende heller ikke anledning til å ha ansvar for klientmidler fra advokatvirksomheten. Klientmiddelbehandling forutsetter en aktiv advokatbevilling.” Klagen ble ikke tatt til følge.

### ***Klage over avslag på søknad om godkjenning av praksiskravet for å være advokat ved Høyesterett.***

Klager søkte opprinnelig Tilsynsrådet om en erklæring for fremstilling til prøven i Høyesterett, jf. domstoloven § 221. Tilsynsrådet avsto søknaden idet søker ikke tilfredsstilte praksisvilkårene i domstoloven § 221. Klager hadde verken vært advokat eller advokatfullmektig i ett år, slik bestemmelsen krever. Domstoloven § 221 nr. 2 litra b fjerde punkt setter et ubetinget krav om ett års praksis som advokatfullmektig. Annen juridisk virksomhet, jf. domstoloven § 220 annet ledd annet punkt kan ikke avhjelpe dette kravet. Tilsynsrådet uttalte bl.a.: ”Tilsynsrådet ser at resultatet i saken fremstår som uheldig, særlig hensett til at klager har bestått prøvesakene i Høyesterett. Bestemmelsen gir ingen hjemmel for Tilsynsrådet til å dispensere fra bestemmelsen, eller til å utøve et skjønn som tilsidesetter den klare konkretiseringen av kravene til praksis som fremgår av domstoloven § 221 nr. 2 litra b, tredje og fjerde punkt.”

Klagen førte ikke frem.

### ***Klage på manglende godkjenning som advokatfullmektig.***

Det er den som søker som må godtgjøre at han eventuelt tilfredsstiller kravene i advokatforskriften § 9-4. Tilsynsrådet fant at søker ikke hadde godtgjort at han hadde tilsvarende juridisk utdanning fra hhv. England og USA som norsk cand. jur. eller master i rettsvitenskap, og det ble bl.a. påpekt at klagers utdanning bl.a. ikke inneholder prosess. Tilsynsrådet godkjenner heller ikke juridisk utdanning fra USA som grunnlag for å bli autorisert som advokatfullmektig i Norge. Søknaden ble avslått.

Advokatbevillingsnemnden stadfestet Tilsynsrådets vedtak, og delte Tilsynsrådets vurderinger og begrunnelse. Nemnden fant for sin del også å fremheve at norsk juridisk embetseksamen og norsk master i rettsvitenskap er profesjonsutdanninger, hvor alle juridiske disipliner inngår.

Klager brakte deretter saken inn for Sivilombudsmannen, som etter å ha innhentet sakens dokumenter fra sekretariatet, fant å kunne avslutte saken, idet deres gjennomgang ikke ga holdepunkter for at ytterligere undersøkelser derfra ville kunne medføre rettslige innvendinger mot nemndens vedtak.

### ***8. Søksmål mot Advokatbevillingsnemnden***

Det ble i 2012 reist tre søksmål mot nemnden, med påstand om at de aktuelle vedtakene var ugyldige. To saker gjaldt spørsmål om gyldigheten av vedtak om tilbakekall av advokatbevilling, med hjemmel i domstoloven § 230 første ledd nr. 1. Sakene er nærmere omtalt under pkt. 2 litra a og 5 ovenfor.

I tillegg kan også nevnes at det i 2012 ble avsagt dom i lagmannsretten, i sak omtalt i punkt 6 i årsberetningen for 2011. Advokatbevillingsnemnden ble også frifunnet i lagmannsretten.

Nemnden er også saksøkt i en annen sak – uten at Oslo tingrett pr. nå har tatt stilling til hvorvidt søksmålet skal fremmes.

### ***9. Suspensjon av advokatbevilling ved advokaters straffbare forhold***

Det følger av domstoloven § 230 fjerde ledd, jf. § 225 tredje ledd, at nemnden – etter forslag fra Tilsynsrådet – kan bestemme at en bevilling skal tre ut av kraft (suspenderes) dersom en advokat blir siktet for en forbrytelse eller forseelse som kan medføre tap av advokatbevilling.

Advokatbevillingsnemnden har i løpet av 2012 vurdert suspensjon i to saker:

**a)** Advokaten var tiltalt bl.a. for vold mot offentlig tjenestemann, trusler og for vold/ legemsfornærmelse, på tidspunktet for Tilsynsrådets behandling av saken, og ble også ansett å ha et rusproblem. Hovedforhandling i saken ble deretter avholdt, og (ikke-rettskraftig) dom forelå på tidspunktet for Advokatbevillingsnemndens behandling av saken:

Advokatbevillingsnemnden delte etter dette Tilsynsrådets vurdering, og fant at vilkårene for å suspendere advokatens bevilling foreligger, og at slik suspensjon er nødvendig, jf. domstoloven § 230 fjerde ledd. Dommen beskriver flere alvorlige straffbare forhold, begått under sterk alkoholpåvirkning.

Bevillingen ble suspendert inntil straffsaken er endelig avgjort. Det ble særlig lagt vekt på at det, hos rettssøkende publikum og hos rettspleiens aktører, må antas å ville bli oppfattet som særdeles upassende dersom advokaten kunne ha fortsatt som advokat etter tingrettens dom.

(I denne saken ble advokatens bevilling senere tilbakekalt da dommen ble rettskraftig, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 1, se nærmere under pkt. 2 litra b ovenfor.)

**b)** I den andre saken kom man til at denne vurderingen av suspensjonsspørsmålet likevel ikke var nødvendig, da advokatens bevilling ble tilbakekalt tidligere i det samme møte, i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 3.

Oslo, 13. februar 2012.

Advokatbevillingsnemnden

  
Johnny Veum      Trine Standal      Nina Walthinsen  
Leder