

**ÅRSBERETNING FOR
ADVOKATBEVILLINGSNEMNDEN
2002**

Advokatbevillingsnemndens sammensetning.

Advokatbevillingsnemndens virksomhet og sammensetning følger av domstolloven § 226. Nemndens sammensetning har i 2002 vært slik:

Leder: Justitiarius Anne Cathrine Frøstrup
(Varamedlem: Sorenskriver Anne Kristine Andreassen)

Medlem: Advokat Janne Kristiansen
(Varamedlem: Advokat Knut Lindboe)

Medlem: Rådgiver Ted Nornes
(Varamedlem: Underdirektør Axel Proet-Høst)

Advokatbevillingsnemndens sekretariatsfunksjon ivaretas av Tilsynsrådet for advokatvirksomhet.

Godtgjørelsen til Advokatbevillingsnemndens medlemmer og varamedlemmer fastsettes av Justisdepartementet og dekkes av Tilsynsrådet. Det ble utbetalt honorar til nemndens medlemmer for utført arbeid i 2002 med til sammen kr. 79.718,-. Kostnadene ved nemndens drift dekkes av det bidrag som landets praktiserende advokater og rettshjelpere årlig plikter å betale til Tilsynsrådet for advokatvirksomhet. Regnskap og melding om nemndens virksomhet sendes årlig til Justisdepartementet. Nemndens årsberetning blir også sendt landets praktiserende advokater og rettshjelpere.

Advokatbevillingsnemnden har i løpet av året avholdt 9 ordinære møter samt 1 telefonmøte.

Generelt om Advokatbevillingsnemnden.

Advokatbevillingsnemnden er disiplinær- og tilsynssystemets overordnede organ. Dette innebærer at Advokatbevillingsnemnden – på sitt område – er overordnet de to øvrige organer i dette systemet; Tilsynsrådet for advokatvirksomhet og Disiplinærnemnden.

Advokatbevillingsnemnden behandler saker utelukkende på initiativ fra Tilsynsrådet for advokatvirksomhet eller Disiplinærnemnden, og har ikke anledning til selv å ta saker opp til behandling.

Forvaltnings- og offentlighetsloven gjelder for Advokatbevillingsnemndens virksomhet, med de begrensninger som følger av domstolloven § 226. Domstollovens habilitetsregler gjelder for nemndens medlemmer i den enkelte sak.

Advokatbevillingsnemndens virksomhet er nærmere omhandlet i advokatforskriften av 20. desember 1996 kapittel 6. Nemnden er klageinstans for vedtak som nevnt i domstolloven § 225 fjerde ledd, truffet av Tilsynsrådet. Dette gjelder vedtak som er til ugunst for den det retter seg mot, og klageadgangen omfatter bl.a. beslutning om oppnevning av forvalter, avslag på søknad om advokatbevilling, avslag på søknad om autorisasjon av advokatfullmektig og avslag på søknad om tillatelse til å utøve rettshjelpvirksomhet.

Advokatbevillingsnemnden avgjør saker etter forslag fra Tilsynsrådet eller Disiplinærnemnden, som nevnt i domstolloven § 219 tredje ledd og § 230, jf. § 226 annet ledd. Bestemmelsene omfatter bl.a. tilbakekall av advokatbevillinger og nedleggelse av forbud mot at en person som har juridisk embetseksamen yter rettshjelp. Dersom Advokatbevillingsnemnden ikke tar Tilsynsrådets / Disiplinærnemndens forslag til følge, kan nemnden i stedet meddele vedkommende en irettesettelse eller en advarsel.

Advokatbevillingsnemndens vedtak om tilbakekall av advokatbevillinger og om tilbakekall av fullmektigautorisasjoner kan bringes inn for retten, som kan prøve alle sider av nemndens vedtak. Staten ved Advokatbevillingsnemnden er rett saksøkt. Reglene i tvistemålsloven kapittel 30 gjelder for eventuelle søksmål, og retten kan beslutte at vedtaket ikke skal ha virkning før det er avsagt dom eller endelig dom foreligger, jf. domstolloven § 230 første ledd i.f. Advokatbevillingsnemnden kan også selv treffe beslutning om å utsette iverksettingen av vedtaket til det foreligger endelig dom, jf. forvaltningsloven § 42.

Virksomheten i 2002

Advokatbevillingsnemnden har i 2002 blitt forelagt til sammen 78 saker. Samtlige saker er mottatt fra Tilsynsrådet for advokatvirksomhet.

Advokatbevillingsnemnden har i 2002 tilbakekalt 9 advokatbevillinger. Dette innebærer en økning i forhold til 2001. I tillegg har nemnden vedtatt å suspendere 2 advokatbevillinger i medhold av domstolloven § 230 fjerde ledd, på bakgrunn av pågående straffesak mot advokatene. Ingen av Advokatbevillingsnemndens tilbakekallsvedtak fra 2002 er per i dag brakt inn for domstolene. Lagmannsrettens behandling av en sak

fra 1999 vedrørende nemndens vedtak om tilbakekall av advokatbevilling er foreløpig stilt i bero.

Advokatbevillingsnemnden har meddelt 20 irettesettelser og 13 advarsler. Dette medfører ingen markant endring fra antall tilsvarende reaksjoner for året 2001.

I tilfeller hvor en advokats bevilling er tilbakekalt eller innlevert av vedkommende selv – og vedkommende søker om å få ny bevilling – avgjøres saken av Advokatbevillingsnemnden etter innstilling fra Tilsynsrådet. Advokatbevillingsnemnden fikk i løpet av 2002 3 slike søknader til behandling. Samtlige søknader ble innvilget.

Dersom en advokats bo kommer under konkursbehandling trer advokatbevillingen ut av kraft inntil gjelden blir ordnet, jf. domstoloven § 230 annet ledd. Når vedkommende godtgjør at gjelden er ordnet kan Advokatbevillingsnemnden etter søknad oppheve suspensjonen. Dersom det på et tidligere tidspunkt godtgjøres at konkursen ikke skyldes forhold som nevnt i domstoloven § 230 første ledd nummer 1, kan nemnden gi dispensasjon til å drive advokatvirksomhet trass i konkursen. Advokatbevillingsnemnden mottok én søknad om dispensasjon fra – evt. opphevelse av – suspensjon av advokatbevilling etter konkurs i 2002. Søknaden ble avslått.

Saker behandlet av Advokatbevillingsnemnden i anneninstans var klager på Tilsynsrådets vedtak, jf. domstoloven § 225 fjerde ledd. Nemnden behandlet 10 ordinære klagesaker. Se nærmere om dette nedenfor.

Aktuelle avgjørelser i 2002

1. Innberetninger etter bokettersyn.

Advokatbevillingsnemnden har i løpet av 2002 mottatt 5 innberetninger fra Tilsynsrådet som relaterer seg til avholdte bokettersyn. Advokatbevillingsnemnden besluttet å tilbakekalle 3 advokatbevillinger på dette grunnlaget. De øvrige 2 advokatene ble meddelt advarsler.

a) Advokaten hadde gjennom flere år ikke overholdt sentrale bestemmelser i advokatforskriften kapittel 3 og regnskapslovens bestemmelser, og det hadde i vedkommendes advokatvirksomhet bl.a. vært en betydelig sammenblanding av egne midler og klientmidler. Advokatbevillingsnemnden fant sterkt å kritisere advokaten for at vedkommende på tross av mange bevegelser på klientbankkonto ikke hadde opprettet noen egen klientansvarskonto i regnskapet, noe som gjorde det umulig å følge mellomregningsforholdene til den enkelte klient. Manglende opprettelse av klientansvarskonto er i strid med advokatforskriften § 3-2 første ledd. Advokaten ble også kritisert for at det var foretatt flere uttak fra klientkonto uten at det forelå nødvendig dokumentasjon for uttakene. Advokaten hevdet at han generelt hadde

handlet i forståelse med, og med samtykke av, de aktuelle klientene. Advokatbevillingsnemnden viste i denne forbindelse til at advokaten ikke hadde noen adgang til å inngå slike avtaler med sine klienter om at klientmidlene ikke skulle behandles i overensstemmelse med bestemmelser i advokatforskriften kapittel 3. Eventuell mulighet for inngåelse av generelle avtaler om at klientmidlene ikke skal behandles i overensstemmelse med bestemmelser i advokatforskriften kapittel 3 vil undergrave kontrollsystemet overfor advokater. Advokatbevillingsnemnden fant at advokaten hadde gjort seg skyldig i forhold som gjorde vedkommende uskikket til å drive advokatvirksomhet og også at vedkommende hadde mistet den tillit som er nødvendig i yrket, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 1. Nemnden viste i denne forbindelse til at anvendelse av domstoloven § 230 første ledd nr. 1 ikke krever at det foreligger noe straffbart forhold fra advokatens side. Advokatens advokatbevilling ble tilbakekalt i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1, 2 og 3.

b) Advokaten hadde innrettet sin regnskapsførsel og behandling av betroede midler på en meget uoversiktlig måte. Dette vanskeliggjorde i vesentlig grad tilsynsmyndighetenes etterprøving av om advokatforskriftens regler om behandling av betroede midler og regnskapslovens bestemmelser var fulgt. I denne forbindelse konstaterte Advokatbevillingsnemnden at den måten advokaten hadde valgt å innrette sin regnskapsførsel og behandling av betroede midler på medførte et betydelig antall transaksjoner på hver klients/långivers konto i forhold til hva som i utgangspunktet fremsto som nødvendig og tilfredsstillende. Advokatbevillingsnemnden fant sterkt å kritisere advokaten for at vedkommende bl.a., i forhold til en rekke klienter, ikke hadde behandlet klientenes penger i henhold til de strenge regler som gjelder for behandling av betroede midler. Nemnden vektla videre at advokaten var tiltalt for overtredelse av straffeloven § 317 tredje ledd og at det forelå en siktelse mot advokaten for grovt bedrageri. Det ble også bemerket at bokettersynet syntes å indikere at advokaten fra advokatvirksomheten drev en omfattende utlåns- og innlånsvirksomhet som etter nemndens oppfatning gikk langt utover ordinær advokatvirksomhet. Tilsynsrådet har oversendt denne delen av saken til Kredittilsynet. Advokatbevillingsnemnden så alvorlig på at advokaten gjentatte ganger hadde stilt seg i en situasjon hvor vedkommende ga råd, representerte eller handlet på vegne av to eller flere klienter, og hvor dennes personlige interesser åpenbart kunne komme i konflikt med klientens interesser eller ha innflytelse på hans frie og uavhengige stilling som advokat, jf. advokatforskriften kapittel 12. Advokatbevillingsnemnden fant at advokaten hadde gjort seg skyldig i forhold som gjorde vedkommende uskikket til å drive advokatvirksomhet og også at advokaten hadde mistet den tillit som er nødvendig i yrket. Advokatens advokatbevilling ble tilbakekalt i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1, 3 og 4.

c) Advokatbevillingsnemnden fant å kritisere advokaten bl.a. for at han ved fire anledninger urettmessig hadde hevet penger fra klientbankkonto,

jf. advokatforskriften §§ 3-5 første ledd og 3-6 syvende ledd. Videre ble advokaten kritisert for å ha forsøkt å skjule de urettmessige uttakene ved å produsere uriktige bilag til regnskapet. Advokaten ble også kritisert for at vedkommende ikke hadde sendt klientene utskrift av klientansvarskonti ved årsskiftet og endelig for at renter fra klientmidlene på bank ikke i sin helhet var tilført klientene, jf. advokatforskriften §§ 3-9 og 3-7. Advokatbevillingsnemnden fant at advokaten hadde gjort seg skyldig i forhold som gjorde vedkommende uskikket til å drive advokatvirksomhet og også at advokaten hadde mistet den tillit som er nødvendig i yrket. Advokatens advokatbevilling ble tilbakekalt i medhold av domstoloven § 230 første ledd nr. 1.

2. Tilsynsrådets innberetninger av fristoversittelser.

Praktiserende advokater og rettshjelpere skal senest innen 1. april hvert år betale det lovbestemte bidraget til Tilsynsrådet, og for advokatenes del også til Disiplinærnemnden. Praktiserende advokater og rettshjelpere skal senest innen ovennevnte dato også innsende revisorerklæring med vedlegg til Tilsynsrådet.

Advokatbevillingsnemnden har behandlet innberetninger av til sammen 29 advokater og 2 rettshjelpere for mislighold av plikten til å betale bidrag og / eller plikten til innsendelse av revisorerklæring med vedlegg.

Av de innberettede advokater ble 6 innberettet som følge av manglende rettidig bidragsbetaling. Av disse ble 5 meddelt irettesettelser og 1 advokat ble meddelt en advarsel.

15 advokater ble innberettet som følge av manglende rettidig innsendelse av revisorerklæring med vedlegg. 10 av dem ble meddelt irettesettelser, 4 ble meddelt advarsler og 1 advokatbevilling ble tilbakekalt. En rettshjelper ble innberettet på samme grunnlag, og ble meddelt en advarsel for forholdet.

8 advokater ble innberettet som følge av både manglende betaling av bidrag og manglende innsendelse av revisorerklæring med vedlegg. Av disse ble 5 meddelt irettesettelser og 3 advokatbevillinger ble tilbakekalt. En rettshjelper ble innberettet på samme grunnlag, og det ble i denne saken nedlagt forbud mot at vedkommende yter rettshjelp, jf. domstoloven § 219 tredje ledd.

3. Advokatbevillingsnemndens avgjørelser i klagesaker.

Advokatbevillingsnemnden behandlet i 2002 til sammen 10 klager på Tilsynsrådets vedtak. 6 av klagesakene gjaldt Tilsynsrådets avslag på søknader om advokatbevilling, 1 klage gjaldt Tilsynsrådets vedtak om oppnevning av forvalter, 2 klager gjaldt Tilsynsrådets avslag på søknader om autorisasjon av advokatfullmektiger og 1 klage gjaldt Tilsynsrådets avslag på søknad om tillatelse til å yte rettshjelp på avgrensede rettsområder. Ingen av klagene ble tatt til følge.

En norsk statsborger med advokatbevilling fra USA som søkte om norsk advokatbevilling fikk avslag på sin søknad, idet det i norsk rett ikke er hjemmel for å gi norsk advokatbevilling på bakgrunn av tilsvarende rett i land utenfor EØS-området. En slik rett for advokater fra EØS-stater fremgår av advokatforskriften § 9-3.

De 5 øvrige vedtakene om avslag på søknader om advokatbevilling var begrunnet med manglende oppfyllelse av domstollovens krav om praksistid og praksisens innhold, jf. domstolloven § 220 annet ledd.

a) For at praksis som advokatfullmektig skal medregnes ved søknad om advokatbevilling, må søkeren godtgjøre prosedyreerfaring. Søkeren må ha prosedert under minst tre hovedforhandlinger i sivile saker av et visst omfang, jf. advokatforskriften § 8-1. Alternativt kan inntil to av sakene erstattes med straffesaker, dog slik at to straffesaker teller som én sivil sak.

Tilsynsrådet hadde avslått en søknad, med den begrunnelse at to av søkerens påberopte saker til oppfyllelse av prosedyrekravet i realiteten var samme sak. Det dreide seg om en tvist som var søkt forlikt etter påbegynt hovedforhandling i 2000. Deretter ble saken utsatt i påvente av at sakens parter skulle godta det utarbeidede forlik. Da det ble klart at en av partene ikke ville godta forliket ble ny hovedforhandling avholdt i 2002. Advokatbevillingsnemnden fant ikke å kunne godkjenne ovennevnte som 2 selvstendige saker, idet de avholdte hovedforhandlinger gjaldt samme saksforhold.

b) Klageren hadde prosedert én sivil sak som advokatfullmektig. Hun hadde prosedert en rekke straffesaker som aktor i en periode mens hun var ansatt som politifullmektig. Disse straffesakene ble påberopt til oppfyllelse av prosedyrekravet. Nemnden opprettholdt Tilsynsrådets avslag på søknad om advokatbevilling, idet klageren ikke hadde prosedert straffesakene i egenskap av å være autorisert advokatfullmektig, jf. domstolloven § 220 annet ledd bokstav a. Hun hadde heller ikke innehatt stillingen som politifullmektig i minst ett år, og oppfylte dermed heller ikke kravet i advokatforskriften § 8-1 annet ledd, som fritar søkeren fra prosedyrekravet i slike tilfeller.

Advokatbevillingsnemndens vedtak i denne saken er senere klaget inn for Sivilombudsmannen.

c) I enkelttilfeller kan Tilsynsrådet for advokatvirksomhet godkjenne andre typer juridisk virksomhet enn de som er positivt oppregnet i domstolloven § 220 annet ledd bokstavene a-d, til oppfyllelse av praksiskravet for å oppnå advokatbevilling. Bare i helt spesielle tilfeller godkjennes slik praksis med mer enn 6 måneder. En søker hadde til sammen 9 års praksis fra universiteter, forvaltningen og EFTAs overvåkningsorgan i Brussel (ESA), samt ett år som advokatfullmektig. Søkeren hadde ikke prosedert saker som advokatfullmektig. Hun hadde i

3 år innehatt en stilling som ”officer” ved Legal & Executive affairs ESA, en avdeling som fører samtlige av overvåkningsorganets rettssaker for EFTA- og EF domstolen. Hun hadde i dette tidsrommet ført til sammen 6 saker for EFTA domstolen og 2 saker for EF domstolen. Hun søkte prinsipalt om å få godkjent prosedyrerfaringen fra ESA til oppfyllelse av prosedyrekravet, til tross for at sakene ikke var prosedert i egenskap av å være autorisert advokatfullmektig. Subsidiært søkte hun om å få godkjent sin samlede praksis med 2 år som ”annen juridisk virksomhet”. Advokatbevillingsnemnden opprettholdt Tilsynsrådets avslag på søknad om advokatbevilling, idet prosedyrerfaringen ikke ble godkjent. Hennes praksistid ble imidlertid godskrevet med 12 måneder som ”annen juridisk virksomhet”.

d) En advokat har rett til å ha en autorisert fullmektig til å opptre for seg i rettergang, jf. domstolloven § 223 første ledd. Tilsynsrådet kan autorisere en advokatfullmektig etter søknad fra prinsipalen. I tillegg til krav om at fullmektigen skal ha juridisk embetseksamen og godtgjøre hederlig vandel kreves det bl.a. at fullmektigforholdet er organisert i overensstemmelse med gjeldende regler. Gjennom fast praksis hos Tilsynsrådet og Advokatbevillingsnemnden er det oppstilt et krav om at fullmektigvirksomheten skal være fullmektigens hovedbeskjeftigelse. En advokat søkte om å få en advokatfullmektig autorisert for seg i 40 % stilling. Tilsynsrådet avsto søknaden idet stillingens størrelse ikke ble ansett å oppfylle ovennevnte krav til ”hovedbeskjeftigelse”. Advokatbevillingsnemnden opprettholdt Tilsynsrådets avslag. Nemndens vedtak er senere klaget inn for Sivilombudsmannen.

e) Den som vil utøve rettshjelpvirksomhet må – som hovedregel – inneha bevilling som advokat, jf. domstolloven § 218 første ledd. Ett unntak fra denne regelen oppstilles i samme paragraf annet ledd nummer 3. Herav følger at Tilsynsrådet kan utstede tillatelse til å yte rettshjelp innen spesielle rettsområder dersom søkeren godtgjør tilfredsstillende utdanning på angjeldende rettsområder. En søker påberopte seg bl.a. 9 års forvaltningspraksis, herunder arbeid på det rettsområdet søknaden gjaldt, samt diverse kurs med juridisk-faglig innhold til oppfyllelse av kravet om tilfredsstillende utdanning. Tilsynsrådet for advokatvirksomhet avsto søknaden. Advokatbevillingsnemnden opprettholdt avslaget med den begrunnelse at klageren i det foreliggende tilfellet ikke hadde godtgjort at kravet til tilfredsstillende utdanning var oppfylt.

4. Klagesaker for Sivilombudsmannen

a) I løpet av 2002 ble 2 av nemndens vedtak klaget inn for Stortingets ombudsmann for forvaltningen. Vedtakene, som begge gjaldt nemndens klagebehandling etter Tilsynsrådets avslag i søknadssaker, står omtalt ovenfor. Klagesakene er – primo 2003 – fremdeles under behandling hos Sivilombudsmannen.

b) Sivilombudsmannens uttalelse av 11. januar 2001:

Advokatbevillingsnemnden la i sin tidligere praksis til grunn at et tilbakekall måtte være av en viss varighet for å ha noen realitetsbetydning. I uttalelse av 11. januar 2001 til Advokatbevillingsnemnden viser Sivilombudsmannen bl.a. til at vurderingen av om en person skal få ny bevilling, må skje etter de ordinære reglene om tildeling av advokatbevilling. Sivilombudsmannen uttaler videre at dersom en advokatbevilling er tilbakekalt med hjemmel i domstoloven § 230 nr. 2, 3 eller 4, har man krav på ny advokatbevilling straks forholdene som begrunnet tilbakekallet er ordnet. Advokatbevillingsnemnden har som følge av dette endret sin praksis i tråd med Sivilombudsmannens uttalelse.

Som følge av Sivilombudsmannens ovennevnte uttalelse ble det i 2002 tatt ut 4 stevninger mot staten ved Advokatbevillingsnemnden, med påstand om erstatning på bakgrunn av at ny advokatbevilling ikke ble tildelt umiddelbart etter at forholdet som begrunnet de tidligere tilbakekallene var brakt i orden. Foreløpig er kun én av disse sakene berammet, og hovedforhandling vil bli avholdt 17. og 18. mars 2003.

Advokatbevillingsnemnden har – i samarbeid med Tilsynsrådet – fremmet forslag overfor Justisdepartementet om en mulig endring av domstoloven § 230. Formålet med lovendringsforslaget er bl.a. å få et system med klare, konsise og mer forutsigbare regler i forhold til tilbakekall av advokatbevillinger og senere eventuelle søknader om nye bevillinger. Forslaget er en direkte følge av Sivilombudsmannens ovennevnte uttalelse av 11. januar 2001. Lovendringsforslaget er nærmere omtalt i Tilsynsrådets årsberetning for 2002.

5. Suspensjon av advokatbevilling etter domstoloven § 230 fjerde ledd.

Dersom en advokat blir siktet for en forbrytelse eller forseelse som kan medføre tap av advokatbevilling, kan Advokatbevillingsnemnden etter domstoloven § 230 fjerde ledd vedta å suspendere vedkommendes bevilling inntil saken er endelig avgjort. Nemnden har i løpet av året 2002 vedtatt å suspendere 2 advokatbevillinger på dette grunnlag.

a) Det var avsagt fellende dom mot advokaten i første instans. Advokaten var domfelt for overtredelse av strl. § 317 tredje ledd jf. første ledd jf. § 49, og var dømt til ubetinget fengsel i 9 måneder. Advokatbevillingsnemnden la vekt på at lovbruddet advokaten var dømt for gjaldt advokatrelaterte forhold, og at lovbruddet ville måtte ha betydning for den allmenne tillit til vedkommende som advokat.

b) Det forelå på tidspunktet for Advokatbevillingsnemndens behandling ingen fellende dom i førstinstans, men advokaten var siktet for brudd på straffeloven § 182 første ledd første straffealternativ. Advokaten hadde også erkjent forholdene. Advokatbevillingsnemnden uttalte at advokaten var siktet for alvorlige straffbare handlinger på samfunnsområder hvor det må stilles høye krav til en advokats adferd, og etter nemndens

oppfatning hadde advokaten ikke lenger den nødvendige tillit som kreves for å utøve advokatvirksomhet.

6. Tilbakekall av advokatbevilling ved advokaters straffbare forhold.

Advokatbevillingsnemnden har i løpet av 2002 mottatt innberetninger fra Tilsynsrådet for advokatvirksomhet av to advokater som var domfelt for – eller hadde erkjent straffbare forhold. I begge tilfeller foreslo Tilsynsrådet tilbakekall av advokatenes bevillinger.

a) I ett tilfelle var en advokat domfelt bl. a. for grov utroskap, til en straff av fengsel i 2 år. Han ble videre fradømt retten til å drive selvstendig næringsvirksomhet i 5 år. På et senere tidspunkt hadde skifteretten – ved kjennelse – åpnet konkurs i advokatens bo, og hans advokatbevilling var således automatisk suspendert, jf. domstoloven § 230 annet ledd. På denne bakgrunn fant nemnden at vilkårene for tilbakekall av advokatens bevilling var til stede, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 1. Nemnden fant videre at forholdene – samlet sett – gjorde det nødvendig å fatte et slikt vedtak.

b) I et annet tilfelle var en advokat siktet for underslag av klientmidler. Advokaten hadde videre – ved brev til sin sikkerhetsstiller – erkjent at han ved tre anledninger urettmessig hadde disponert over klientmidler på til sammen mer enn kr. 1 million. Tilsynsrådets forvalter – som var oppnevnt for å avvikle advokatvirksomheten og ivareta klientenes interesser – hadde senere oppdaget ytterligere tre forhold hvor advokaten urettmessig hadde disponert over klientmidler. Samtlige tre forhold knyttet seg til behandlingen av dødsbo, og utgjorde mer enn kr. 2,5 millioner. Advokatbevillingsnemnden fant at forholdene var så alvorlige at advokaten hadde mistet den tillit som er nødvendig i advokatyrrket, jf. domstoloven § 230 første ledd nr. 1. Nemnden fant deretter at vilkårene for å tilbakekalle advokatens bevilling forelå, og at den aktuelle situasjonen gjorde tilbakekall nødvendig.

Hovedforhandling for tingretten i straffesaken mot den forhenværende advokaten er berammet til begynnelsen av året 2003.

7. Høringsuttalelse avgitt av Advokatbevillingsnemnden.

Advokatbevillingsnemnden har i inneværende år avgitt høringsuttalelse til Tvistemålsutvalgets forslag til ny tvistemålslov – NOU 2001: 32 Rett på sak, Lov om tvisteløsning (tvisteloven).

Videre har Advokatbevillingsnemnden gitt sin tilslutning til Tilsynsrådets forslag om lovendringer som følge av sivilombudsmannens uttalelse av 11. januar 2001 – om tilbakekall av advokatbevilling.

Oslo, 23. januar 2003.

Advokatbevillingsnemnden

Janne Kristiansen

Anne Marie Aarrestad
Leder

Ted Nornes